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# Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS CÍNOVECKO o.p.s.

***Cílem*** *mid-term evaluace realizace SCLLD MAS CÍNOVECKO o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS CÍNOVECKO o.p.s. v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP[[1]](#footnote-1).*

MAS MAS CÍNOVECKO o.p.s provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS CÍNOVECKO o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS CÍNOVECKO o.p.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
	1. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

|  |
| --- |
| **Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS CÍNOVECKO o.p.s. jako nositel SCLLD území místního partnerství MAS CÍNOVECKO – LEADER.**  |

# Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

## Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS CÍNOVECKO o.p.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v MAS CÍNOVECKO o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

|  |  |
| --- | --- |
| **Jméno** | **pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní** |
| Ladislava Hamrová | Pracovnice MAS, ředitelka o.p.s, |
| Libor Kudrna | Pracovník MAS, projektový manažér |
| Emil Machálek | Pracovník MAS, projektový manažér |
| Marie Račkovičová | Pracovnice MAS, asistentka ředitelky o.p.s. |
| Martin Pelucha | Externí evaluátor, IREAS s.r.o., Praha |
| Petr Fanta | Externí evaluátor, IREAS s.r.o., Praha |

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS CÍNOVECKO o.p.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí***.* Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. ***MAS u každého procesu zváží a zodpoví[[2]](#footnote-2) následující otázky:***
	* + *Jak jsme tuto činnost dělali?*
		+ *Kdo tuto činnost vykonával?*
		+ *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
		+ *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
		+ *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
		+ *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
		+ *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*
2. ***Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:***
	* + *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
		+ *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
		+ *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*
3. ***Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.***

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS CÍNOVECKO o.p.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

* analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[[3]](#footnote-3) a záznamů[[4]](#footnote-4) MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
* analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
* brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## Hodnocené procesy

MAS CÍNOVECKO o.p.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

## Integrovaný operační program - Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

| 1. **Proces: Příprava výzev**

**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**  |
| --- |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)** |
| ***Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)***  | - existence šablon pro vyhlášení výzev a další návazné dokumenty- rychlá domluva s manažery na ŘO (MMR)- dobrá a nápomocná sekce na webu „dokumenty pro MAS“- dobré a podrobně provedené příručky pro CSSF 14+ | - kolize informačních kanálů: [www.doteaceu.cz](http://www.doteaceu.cz) [www.irop.mmr](http://www.irop.mmr).[www.crr.cz](http://www.crr.cz)-Nepřehledné řazení informací důležitých pro žadatele i MAS -NS MAS se snaží na svém webu shrnout všechny informace, ale není zde zase jistota, zda informace jsou aktuální. - nejasné rozdělení kompetencí CRR a MMR vůči MAS | Zajistit ze strany kanceláře MAS jednotný a spolehlivý zdroj informací pro PR IROP s přehledným řazením a v případě potřeby i komentářem a doporučenímZodpovídá:L.Hamrová, L.Kudrna |
| ***Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)*** | -díky tomu, že ze strany MPSV jsou k dispozici šablony výzev a k dispozici je i celá řada návodných dokumentů  | ¨- z počátku velmi obtížné vzájemné pochopení -složitý proces (dvoustupňový) při schvalování modifikace výzvy- zdlouhavé je vysvětlování pracovníkům MAS chyb v textech, jelikož jde o naprosté detaily | -možnost upravovat a měnit interní postupy v průběhu výzvy-banální opravy by pro ukrácení posílání souborů „tam a zpět“ by pracovníkovi MMR mohlo být umožněno upravit dané texty sám. A MAS se se změnami ztotožní.  |
| ***Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)***  | Viz výše | - |  **-**vzhledem k investičním projektům, bychom byli rádi, kdyby FNaP převzali pracovníci CRR. Dokumenty stejně v rámci záv. ověření způsobilosti musí procházet. A MAS by zůstala úloha věcného hodnocení. |
| ***Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS***  | Podklady pro schválení výzvy odpovědným orgánem zajišťuje kancelář MAS, příslušný pracovník, který výzvu předkládá, ji v orgánu prezentuje a zodpovídá případné dotazy členů orgánu.Náš orgán RO je velmi vstřícný, flexibilní. Výzvu schvalujeme zpravidla jen jednou. RO ji schvaluje s budoucími zásahy vyžádanými řídicím orgánem. | - | - |
| ***Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS*** | Přípravu interních předpisů zajišťuje kancelář MAS, proces schvalování byl velmi zdlouhavý.  | To, že každá MAS má své individuální interní postupy zaneprazdňuje pracovníky MMR při jejich schvalování a poté pracovníky CRR při kontrole jejich dodržování. Individuální interní postupy považujeme za zbytečné.  | -vymyslet jednotné interní postupy pro všechny MAS v IROP (v OPZ je nadiktován způsob hodnocení shora – a pracovníci ŘO nemusí stále studovat postupy té které konkrétní MAS). -vymezit MAS pouze pravomoci v kritériích |
| ***Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli***  | Informace o vyhlášených výzvách zveřejňuje kancelář MAS na svých web stránkách, včetně všech s tím souvisejících povinných i nepovinných příloh. Na základě informací uveřejněných na webu (veřejně přístupných) o adrese kanceláře a jejích úředních hodinách poskytuje individuální konzultace. Pro žadatele organizuje semináře. | -Některé informační kanály jsme nevyužili dle plánu v SCLLD (tiskové zprávy). -Drobné nedostatky při zveřejňování informací na webu-Dlouhé prodlevy v informování o aktualitách na webu.  | Zajistit ze strany kanceláře MAS jednotný a spolehlivý zdroj informací pro PR IROP s přehledným řazením a v případě potřeby i komentářem a doporučením.Efektivněji využívat komunikační kanály.  |
| ***Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev*** | Komunikace s nadřízenými orgány probíhá bez problémů, pracovníci/pracovnice MPSV jsou v převážné většině případů velmi ochotní. | Vzhledem k velkému množství MAS a vytíženosti příslušných pracovníků na MPSV je někdy problematické zachytit požadovaného pracovníka, někdy to může trvat i několik dní. | Zodpovídá: L.Hamrová, L.Kudrna |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)

Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli

Zajistit ze strany kanceláře MAS jednotný a spolehlivý zdroj informací pro PR IROP s přehledným řazením a v případě potřeby i komentářem a doporučením. Zavést pravidelné úkony ve vztahu k péči o komunikační kanály.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

|  |
| --- |
| 1. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**

**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP** |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)[[5]](#footnote-5)** |
| ***Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF*** | -MMR vydává příručky, které jsou podrobné a jasné | - | - |
| ***Školení***  | -Pro semináře pro žadatele se vždy podařilo zajistit účast, žadatelé jsou vstřícní. V případě nejistoty kanceláře MAS počkají na odpovědi na některé své dotazy po ověření na ŘO. -Školení hodnoticí komise (VO) v IROP je jednodušší než např. v OPZ. | - | **-** |
| ***Zadání výzvy do MS/PF***  | -Pracovníci MAS systém CSSF 14 + zvládají. - Pracovníci MMR v sekci pro správu CSSF 14+ jsou velmi velmi vstřícní a trpěliví. | -Objevují se drobné technické problémy – zejm. v oblasti určování kompetencí a rolí osob k jednotlivým projektům-Zadávání kritérií v FN a P je zbytečně složité a vzhledem k tomu, že jsou kritéria pro všechny MAS a prioritní cíle skoro stejná, mohly by být předepsaná „napevno“. -Nepřehledná matriční data výzvy – pracujeme metodou pokus/omyl, co smazat, co nechat. -Obtížně se vysvětluje technický problém v uživatelském účtu a dané operaci s projektem. | -Větší možnost náhledu do systému MAS pracovníky MMR-Zjednodušení matričních dat |
| ***Provádění změn ve výzvách***  | -MAS má zkušenosti se změnami ve výzvách.-Modifikace výzev probíhá prakticky bez problémů, probíhá včas, dalo by se říci obratem.  | -Není možné zvýšit max. náklady jednoho projektu poté, co je výzvy vyhlášena.  | -Rozvolnit podmínky pro změnu výzvy v průběhu jejich vyhlášení. |
| ***Příprava a realizace semináře pro žadatele***  | -Přípravu realizace seminářů pro žadatele zajišťuje pověřený pracovník Kanceláře MAS. V případě, že je k tomu kompetentní lektorsky ji zajistí sám, jedná-li se o složitější problematiku přizve odborníka-specialistu. Pro seminář připravuje písemné podklady a názornou presentaci (powerpoint) | -Způsobilost výdajů se semináři je problém. Minimální délka semináře je 8 hodin, jinak náklady s tím spojené (např. občerstvení, materiály pro výtisk jsou dle spec. pravidel výzvy 6 (SC4.2) nezpůsobilé. | -Zmírnit pravidla pro drobné režijní výdaje, například položkou nepřímých výdajů daných paušálem.  |
| ***Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)*** | -v IROP, jelikož žadateli bývají zpravidla obce je připravenost na podání žádosti relativně vysoká.  | -MAS nenachází odpovědi žadatelů ve standardních dokumentech (Spec. a obecných pravidlech)-Velká omezenost způsobilých výdajů a jejich nepřehlednost (např. u výdajů pro MŠ a ZŠ) | -Opatření – viz výše. |
| ***Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)***  | -Není relevantní pro IROP | -Není relevantní pro IROP | -Není relevantní pro IROP |
| ***Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)***  | Žadatelé jsou o výzvách informováni osobně pracovníky kanceláře MAS (jedná se o ty, kteří jsou již v oblasti zavedeni a zajímají se průběžně o činnost MAS), informace o jednotlivých výzvách jsou důsledně vyvěšovány na internetové stránky MAS. Další informace mohou získat i od pracovníků kanceláře MAS na základě telefonu, emailu popř. SMS | - | Prohloubit postupy komunikace s žadateli a posílit zejména osobní kontakt žadatele s pracovníkem kanceláře MAS. Pro každý seminář pro žadatele, organizovaný k příslušné výzvě připravit písemný podklad pro účastníky rozvíjející a doplňující výklad lektora obsahující všechny základní informace. Zodpovídá: L. Hamrová, L. Kudrna |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

***Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)***

Prohloubit postupy komunikace s žadateli a posílit zejména osobní kontakt žadatele s pracovníkem kanceláře MAS.

Pro každý seminář pro žadatele, organizovaný k příslušné výzvě připravit písemný podklad pro účastníky rozvíjející a doplňující výklad lektora obsahující všechny

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

| 1. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**

**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP** |
| --- |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)[[6]](#footnote-6)** |
| ***Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)*** | -Školení hodnoticí komise (VO) v IROP je jednodušší než např. v OPZ.-Hodně záleží na MAS, aby definovala jednoznačná a srozumitelná kritéria.-Díky formální výrokové logice je výroku přidělen počet bodů | -Bez negativ. Potenciálním rizikem je, že se někdo z komise „vzepře“ obecnému konsenzu. Musí být dodržena podmínka – všichni musí souhlasit se všemi, že projekt splňuje daný počet bodů v daném kritériu.  | -Bez opatření. |
| ***Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)***  | -Kontrolu FNaP zabezpečuje kancelář MAS podle předem přesně stanovených kritérií-Kontrola čtyř očí k snížení pravděpodobnosti chyb a přehlédnutí | -Kritéria FNaP podléhají někdy interpretativnímu paradigmatu. Hodnotitel ví, že existuje chyba, ale neví, do jakého kritéria ji zařadit. A někdy vzhledem k taxativně určené formulaci je to problém (např. jak posuzovat rozpočet – žádné z kritérií se k němu vlastně vůbec nevztahuje, je jen jedno, které sleduje vztah rozpočtu a harmonogramu projektu). -Zatím snad vždy byla využita maximální možnost dvakrát žádost dopracovat-Není jasné, zda běží lhůta pro podání žádosti o přezkum i v případě, že všichni žadatelé splnili podmínky hodnocení.  | -Pro problematiku hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti zajistit v rámci kanceláře MAS jednoho pracovníka pro komunikaci s řídícím orgánem při řešení problémů a upřesňování postupů.Zodpovídá:L. Hamrová, L. Kudrna |
| ***Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)***  | -Nevyžívali jsme ext. hodnotitelů | -Je škoda, že MAS nemá možnost využít externího hodnotitele, pokud tuto skutečnost neuvedl v interních postupech. Tuto skutečnost pozná, až když zná projekty. | Řešit s ŘO možnost úpravy interních postupů operativně na základě vzniklých skutečností (např. účelnosti využití externích hodnotitelů) za podmínky, že žádný projekt nebude diskriminován.Zodpovídá:L. Hamrová, L. Kudrna |
| ***Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)***  | -Bez problémů | -Poskytujeme vše na papíře (členové VO rádi čtou z papíru), a je menší riziko, že by se tištěné materiály dostaly do nepovolaných rukou (kopírování know how apod).  | - Možnost zpřístupnit jen část dokumentů hodnotitelům přímo ze systému.  |
| ***Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)***  | -Kancelář MAS zajišťuje komplexně jednání orgánů MAS t.zn. sleduje a kontroluje termíny, které je nutno dodržet, připravuje písemné pozvánky na jejich jednání a jejich distribuce prostřednictvím emaiů, popř. osobně a telefonicky. Před každým zasedáním provádí kontrolu účasti. | -Povinnost zvát CRR-Občasné náhlé „na poslední chvíli“ omluvy členů orgánů se svolaných jednání, což může v případech jeho neusnášení schopnosti způsobit problémy. -Schopnost rozhodovat z důvodu vyváženosti zájmových skupin | -Operativní řešení ze strany kanceláře MAS, osobní sjednání náhradního termínu jednání orgánu v co nejkratší doběZodpovídá: L. Hamrová, L. Kudrna |
| ***Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)*** | -Podklady pro věcné hodnocení zajišťuje kancelář MAS včetně povinných dokumentů o jeho výsledku. Zatím bez závažnějších problémů. Přezkumné řízení (zatím proběhlo v jednom případě) zajišťuje kancelář MAS v souladu se schválenými postupy hodnocení | -Přezkumné řízení a námitky proti němu – není jasně vymezen soulad mezi pravidly IROP a správním řádem a vztah ke správnímu řádu MAS | -Mělo by se to vysvětlit |
| ***Vyřizování přezkumného řízení*** | Zajišťuje kancelář MAS prostřednictvím web stránky MAS | - | -Bez opatření. |
| ***Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)***  | -Žadatelé jsou informováni depešemi o výsledku a zároveň v depeších je uveden i odkaz na web s podrobnější dokumentaci (zejm. pořadí projektů).  | **-** | -Bez opatření |
| ***Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím   MS2014+/ e-mailem)***  | -MAS posílá depeši ŘO navázanou na příslušnou výzvu s žádostí o administrativní ověření. Tím dá podnět ke kontrole projektů.  | ­-Doplňování a zasílání dokumentů k hodnocení projektů probíhá zmatečně: depešemi, jindy formou příloh výzvy v CSSF 14+. | -Bez opatření |
| ***Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)*** | -MAS posílá depeši ŘO navázanou na příslušnou výzvu s žádostí o administrativní ověření. Tím dá podnět ke kontrole projektů.  | ­-Doplňování a zasílání dokumentů k hodnocení projektů probíhá zmatečně: depešemi, jindy formou příloh výzvy v CSSF 14+. | -Bez opatření (nelze ovlivnit prostředky MAS) |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:**

**Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)**

Pro problematiku hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti zajistit v rámci kanceláře MAS jednoho pracovníka pro komunikaci s řídícím orgánem při řešení problémů a upřesňování postupů.

**Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)**

Řešit s ŘO možnost úpravy interních postupů operativně na základě vzniklých skutečností (např. účelnosti využití externích hodnotitelů) za podmínky, že žádný projekt nebude diskriminován.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

| 1. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
 |
| --- |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)[[7]](#footnote-7)** |
| ***Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)*** | -MAS řeší komunikaci s veřejností a žadateli především prostřednictvím web stránek, což je v současné době zřejmě nejoperativnější . | -Ne všichni žadatelé i případní zájemci z řad obyvatel a venkovských aktérů mají přístup k internetu nebo ho nesledují pravidelně. To se týká i tištěných materiálů, které jsou většinou k dispozici na obecních a CLLD městských úřadech, protože jejich adresný rozsev je příliš nákladný | -Na základě znalosti místních poměrů zajistit příslušné informace takovým subjektům buď osobním kontaktem, nebo zprostředkovaně prostřednictvím pracovníků veřejné správy popř. veřejných zdrojů apod. Zodpovídá:L.Hamrová, L.Kudrna |
| ***Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)***  | -Informační články pro web stránky připravují podle svého zaměření jednotlivý pracovníci kanceláře MAS (projektoví manažeři). Konečné znění před publikováním schvaluje ředitelka MAS (obecně prospěšné společnosti). | -Nedostatečné využívání obecních a městských tiskovin, které jsou kolportovány až do jednotlivých domácností | -Projednat s členskými obcemi a městy vytvoření speciální rubriky věnované SCLLD, která by poskytovala široké veřejnosti pravidelné informace o postupu její realizace.Zodpovídá:L.Hamrová, L.Kudrna |
| ***Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)***  | -Viz výše | - | - |
| ***Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace*** | -Pracovníci kanceláře MAS, členové orgánů MAS i ostatní členové MAS mají velmi dobré znalosti místních poměrů, problémů a potřeb území. Z toho vyplývá, že mají dobrý přehled i o subjektech, které by do jejich řešení mohly zasáhnout a zajistit vzájemnou komunikaci. | - | - |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):**

***Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)***

Na základě znalosti místních poměrů zajistit příslušné informace takovým subjektům buď osobním kontaktem, nebo zprostředkovaně prostřednictvím pracovníků veřejné správy popř. veřejných zdrojů apod.

***Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)***

Projednat s členskými obcemi a městy vytvoření speciální rubriky věnované SCLLD, která by poskytovala široké veřejnosti pravidelné informace o postupu její realizace.

**Operační program Zaměstnanost - Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností**

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

| **1. Proces: Příprava výzev****PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**  |
| --- |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)** |
| ***Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)***  | -Pověřený pracovník sleduje průběžně všechny dostupné informační zdroje, zejména web stránky esf fondů \_OPZ, a MPSV a okamžitě po jejich publikaci navrhuje a realizuje jejich využití-NS MAS ČR na svých web stránkách přináší pravidelné informace o veškerých nových dokumentech vydaných ŘO. | -Orientace na webu [www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz) je pro uživatele velmi nepřehledná. Že existuje příručka OPZ pro MAS „Pravidla pro zapojení MAS v OPZ“ jsme zjistili poměrně pozdě. Na webu je situace nepřehledná i z toho důvodu, že kombinuje dva OP (VVV a Z). -Informování MPSV vůči MAS probíhá pomocí tzv. číslovaných informací, které lze velmi velmi obtížně nalézt. Jsou též zveřejněny na webu NS MAS, kde jsou o něco lépe dohledatelné. Problém je v tom, že dotyčný musí vědět, co hledá. | -Zavést systém sledování všech dostupných informací týkajících se PR OPZ na stránkách ŘO i NS MAS a v rámci vnitřního informačního systému MAS o nich informovat i ostatní pracovníky kanceláře MAS.-Posílit vzájemnou spolupráci mezi MAS, v rámci KS MAS při výměně informacíZodpovídá: E. Machálek, L. Kudrna |
| ***Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)*** | -Díky tomu, že ze strany MPSV jsou k dispozici šablony výzev a k dispozici je i celá řada návodných dokumentů a instrukcí jsme při přípravě výzev neměli větší problémy, návrh alokace výzvy vždy vychází ze schválené SCLLD a pečlivé analýzy ------Absorpční kapacity vč. odhadu zájmu žadatelů | -Nedostatek žadatelů v některých oblastech, především v sociálních službách způsobenými některými nedojasněnými problémy v této oblasti (zajištění nové soc.služby, která musí být registrována do okamžiku vydání PA je nereálná, potíže se sladěním termínu výzvy s „otevřením“ sítě sociálních služeb v Ústeckém kraji s procesem registrace, poskytovatelé soc. služeb naráží na personální a technické limity pro rozšiřování svých služeb-Při tvorbě textu výzev jsme teprve dospěli k detailní úvaze o příslušnosti cílových skupin a vhodných žadatelích. Tak došlo k rozporu vůči schválenému programovému rámci. Tyto rozpory byly narovnány v lednu 2019 žádostí o změnu SCLLD. V době tvorby programového rámce OPZ však nebyla vyhlášena výzva 047, tudíž chyběla i konkrétní vodítka.  | -Vzhledem k složitosti této problematiky zajistit průběžné zvyšování kompetencí pracovníka kanceláře MAS zodpovědného za PR OPZZodpovídáL.Hamrová- zajistit externího odborníka na oblast soc. služeb jako konzultantaZodpovídá: L. Hamrová, E.Machálek, |
| ***Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)***  | Veškeré dokumenty související s výzvou zajišťuje kancelář a využívá proto materiálů (šablon, modelových dokumentů) poskytovaných ŘO | MAS kritéria výběru a bodování nevolí. Konsenzus na bodování výběrovým orgánem je někdy složitější. Kritéria stále podléhají individuálnímu náhledu.  | -Osvědčuje se využití externího hodnotitele z databáze NS MAS. Prohloubit spolupráci s externím hodnotitelem/externími hodnotiteliZodpovídá: L.Hamrová, E.Machálek,  |
| ***Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS***  | Podklady pro schválení výzvy odpovědným orgánem zajišťuje kancelář MAS, příslušný pracovník, který výzvu předkládá ji v orgánu prezentuje a zodpovídá případné dotazy členů orgánu. | - | - |
| ***Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS*** | Přípravu interních předpisů zajišťuje kancelář MAS a využívá přitom metodických dokumentů ŘO-Interní postupy pro OPZ nejsou povinné. A MAS Cínovecko je pro OPZ nemá, což pracovníci MAS shledávají jako přínosné, neboť pravidla jsou dána nadvýzvou 047.  | - | - |
| ***Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli***  | Informace o vyhlášených výzvách zveřejňuje kancelář MAS na svých web stránkách, včetně všech s tím souvisejících povinných i nepovinných příloh. Na základě informací uveřejněných na webu (veřejně přístupných) o adrese kanceláře a jejích úředních hodinách poskytuje individuální konzultace. Pro žadatele organizuje semináře. | - | - |
| ***Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev*** | Komunikace s nadřízenými orgány probíhá bez problémů, pracovníci/pracovnice MPSV jsou v převážné většině případů velmi ochotní. | Vzhledem k velkému množství MAS a vytíženosti příslušných pracovníků na MPSV je někdy problematické zachytit požadovaného pracovníka, někdy to může trvat i několik dní. | V případě telefonického kontaktu se na něj velmi pečlivě připravit, přesně formulovat problém, volit jednoduché a přesné otázky.Preferovat mailový kontakt, který dává pracovníků MPSV větší prostor pro kvalifikovanou odpověď Zodpovídá: L. Hamrová, E.Machálek,  |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

**Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)**

Zavést systém sledování všech dostupných informací týkajících se PR OPZ na stránkách ŘO i NS MAS a v rámci vnitřního informačního
 systému MAS o nich informovat i ostatní pracovníky kanceláře MAS.

Posílit vzájemnou spolupráci mezi MAS, v rámci KS MAS při výměně informací

**Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)**

Vzhledem k složitosti problematiky sociální oblasti (zejména legislativy) zajistit průběžné zvyšování kompetencí pracovníka kanceláře MAS zodpovědného za PR OPZ

Zajistit kvalifikovaného t externího odborníka na oblast soc. služeb jako konzultanta.

Prohloubit spolupráci s externím hodnotitelem/externími hodnotiteli

**Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev**

V případě telefonického kontaktu se na něj velmi pečlivě připravit, přesně formulovat problém, volit jednoduché a přesné otázky.

Preferovat mailový kontakt, který dává pracovníků MPSV větší prostor pro kvalifikovanou odpověď

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

|  |
| --- |
| **2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ** |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)** |
| ***Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF*** | -MPSV vydává příručky, které jsou podrobné a jasné | -Příručky a hlavně jejich aktuální verze nejsou umisťovány přehledně na webu | - MAS neovlivní. Nutno řešit systémově.  |
| ***Školení***  | -Pro semináře pro žadatele se vždy podařilo zajistit účast, žadatelé jsou vstřícní. V případě, že je potřeba problém konzultovat s ŘO, jsou žadatelé o výsledku neprodle.ně informováni..  | -Školení hodnotitelů je v OPZ zdlouhavé. Členové orgánů MAS nemají moc chuť do hodnocení, jak z důvodů odbornosti, tak časové a administrativní náročnosti-Semináře pro žadatele by neměly být v OPZ povinné, protože pro omezený počet žadatelů v našem území je lepší individuální přístup. | -Vytvořit systém motivace hodnotitelů z řad členů orgánů MAS -Připravit pro vlastní hodnotitele jednoduchý manuál s vysvětlením jednotlivých kritérií a postupem hodnocení.Zodpovídá: L.Hamrová, E.Machálek. L.Kudrna  |
| ***Zadání výzvy do MS/PF***  | -Pracovníci MAS systém CSSF 14 + zvládají.  | -Objevují se drobné technické problémy, které v některých případech značně komplikují práci při zadávání a administraci výzev | -Zajistit permanentní zvyšování kompetencí pracovníků kanceláře MAS pro práci s informačním systémem (účast na seminářích, studium manuálů, spolupráce s pracovníky technické podpory.Zodpovídá: L. Hamrová, E.Machálek, L.Kudrna  |
| ***Provádění změn ve výzvách***  | -MAS má zkušenosti se změnami ve výzvách. | -Není možné zvýšit max. náklady jednoho projektu poté, co je výzva vyhlášena.  | -Věnovat zvýšenou pozornost zpracování rozpočtů projektů podávaných v rámci příslušné výzvyZodpovídá: L. Hamrová, E.Machálek, ve spolupráci se žadateli |
| ***Příprava a realizace semináře pro žadatele***  | -Přípravu realizace seminářů pro žadatele zajišťuje pověřený pracovník Kanceláře MAS. V případě, že je k tomu kompetentní lektorsky ji zajistí sám, jedná-li se o složitější problematiku přizve odborníka-specialistu. Pro seminář připravuje písemné podklady a názornou presentaci (powerpoint) | -V průběhu seminářů pro žadatele může dojít k případům, že dotazy účastníků jsou natolik složité či specializované, že lektor nebo i přizvaný odporník není schopen dotaz zodpovědět na místě | -Vyžadovat od účastníků složitější dotazy předem (motivace pro hlubší přípravu žadatelů na seminář) v písemné formě.-V případě, že dotazy tohoto typu vzniknou spontánně v průběhu semináře, řešit je písemnou formou, s tím že účastník bude informován, kdy může odpověď očekávat.Zodpovídá: L. Hamrová, E. Machálek |
| ***Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)*** | -Konzultace pro žadatele probíhají průběžně po celou dobu zpracování žádostí a vzhledem k nezkušenosti některých žadatelů s esif fondy a jejich administrací jsou velmi četné.-Pro způsob průběhu konzultací a formy jejich poskytování platí to co je uvedeno výše (příprava a realizace semináře pro žadatele) | -MAS často nenachází odpovědi žadatelů ve standardních dokumentech (Spec. a obecných pravidlech) a musí je řešit ve spolupráci s pracovníky ŔO | -Opatření – viz výše. |
| ***Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)***  | Probíhá jednotným způsobem prostřednictví systému CSSF 14 + | - | - |
| ***Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)***  | Žadatelé jsou o výzvách informováni osobně pracovníky kanceláře MAS (jedná se o ty, kteří jsou již v oblasti zavedeni a zajímají se průběžně o činnost MAS), informace o jednotlivých výzvách jsou důsledně vyvěšovány na internetové stránky MAS. Další informace mohou získat i od pracovníků kanceláře MAS na základě telefonu, emailu popř. SMS | - | - |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

***Školení***

Vytvořit systém motivace hodnotitelů z řad členů orgánů MAS

Připravit pro vlastní hodnotitele jednoduchý manuál s vysvětlením jednotlivých kritérií a postupem hodnocení.

***Zadání výzvy do MS/PF***

Zajistit permanentní zvyšování kompetencí pracovníků kanceláře MAS pro práci s informačním systémem (účast na seminářích, studium manuálů, spolupráce s pracovníky technické podpory.

***Příprava a realizace semináře pro žadatele***

***Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)***

Vyžadovat od účastníků složitější dotazy předem (motivace pro hlubší přípravu žadatelů na seminář) v písemné formě.

V případě, že dotazy tohoto typu vzniknou spontánně v průběhu semináře, řešit je písemnou formou, s tím že účastník bude informován

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

| **3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**  |
| --- |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)** |
| ***Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)*** | -Odborná příprava hodnotitelů z řad pracovníků kanceláře je zajišťována účastí na seminářích organizovaných MPSV a samostudiem příslušné odborné oblasti-Hodnotitelé - externí experti doporučení MPSV jsou odborníci v dané oblasti, velmi často zkušení i z jiných programů, není třeba školit | -Nejednotná orientace hodnotitelů v oblasti výkladu jednotlivých kritérií a jejich váhy  | -Zajistit pro pracovníky kanceláře MAS, popř členy orgánů dostatečnou informovanost a v případě potřeby jim pomoci potřebné informace získat Zodpovídá: L. Hamrová, E. Machálek |
| ***Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)***  | -Kontrolu FNaP zabezpečuje kancelář MAS podle předem přesně stanovených kritérií-Kontrola čtyř očí k snížení pravděpodobnosti chyb a přehlédnutí | -Problémy s přípravou a administrací některých dokumentů k hodnocení – etických kodexů -Podmínky pro dokumentaci nepojdatosti je rozdílná u každého OP. MAS se snažila vymyslet jednotný systém (tzn. etický kodex + prohlášení o nepodjatosti nebo naopak prohlášení o podjatosti – výsledek je vyšší administrativní náročnost. -Problémy s terminologií  | -Zajistit důslednější přípravu pracovníků zpracovávajících dokumenty pro hodnocení a případné konzultace na ŘO-Vytvořit pro dokumentaci nepodjatosti a střetu zájmů. v rámci MAS jednotné podmínky pro všechny PR/OP.Zodpovídá: L. Hamrová, E. Machálek |
| ***Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)***  | -Seznam doporučených hodnotitelů poskytnutý MPSV publikovaný ŘO-Zvýšení transparentnosti a objektivity hodnocení | -Následné zásahy MPSV do závěrů a doporučení hodnocení projektů, zejména v oblasti rozpočtu projektů-Nesoulad mezi rozhodnutím o rozpočtu MPSV a rozhodnutím orgánů MAS  | -V budoucím období prohloubit součinnost externího hodnotitele a příslušného projektového managera na MPSV.-Okamžitě, jakmile se takový nesoulad vyskytne situaci vyřešit konzultací s MPSVZodpovídá: L. Hamrová, E. Machálek |
| ***Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)***  | -Veškeré činnosti spojené s přípravou a předáváním dokladů členům orgánú MAS zajišťuje v souladu s interními postupy kancelář MAS, pro komunikaci využívá osobního kontaktu nebo internetu. Bez problémů | -Předáváme tištěné materiály, což v případě OPZ není zase tak náročné na množství výtisků, jako např. u projektů IROP. Ale i tak jde o zbytečnou zátěž. Dg. formy hodnotitelé nechtějí. Stejně by materiály tiskli.  | **-**Možnost zpřístupnit jen část dokumentů hodnotitelům přímo ze systému. Projednat tuto možnost s ŘO.Zodpovídá: L. Hamrová, E. Machálek,  |
| ***Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)***  | -Kancelář MAS zajišťuje komplexně jednání orgánů MAS t.zn. sleduje a kontroluje termíny, které je nutno dodržet, připravuje písemné pozvánky na jejich jednání a jejich distribuce prostřednictvím emaiů, popř. osobně a telefonicky. Před každým zasedáním provádí kontrolu účasti. | -Občasné náhlé „na poslední chvíli“ omluvy členů orgánů se svolaných jednání, což může v případech jeho neusnášení schopnosti způsobit problémy.  | -Operativní řešení ze strany kanceláře MAS, osobní sjednání náhradního termínu jednání orgánu v co nejkratší doběZodpovídá: L.Hamrová, E.Machálek |
| ***Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)*** | -Podklady pro věcné hodnocení zajišťuje kancelář MAS včetně povinných dokumentů o jeho výsledku. Zatím bez závažnějších problémů. Přezkumné řízení (zatím proběhlo v jednom případě) zajišťuje kancelář MAS v souladu se schválenými postupy hodnocení | -Není jednoznačné, jak naložit s posudkem externího hodnotitele. Bereme jej především jako „bernou minci“ v případě dlouhých diskusí a nesouladu při výkladu kritérií ve výběrovém orgánu**.**  | -Stanovit pro výběrový i rozhodovací orgán MAS jednotná pravidla pro práci s posudkem externího hodnotitele.Zodpovídá: L. Hamrová, E. Machálek |
| ***Vyřizování přezkumného řízení*** | -Zajišťuje kancelář MAS prostřednictvím web stránky MAS | - | - |
| ***Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)***  | **-**žadatelé jsou informováni depešemi o výsledku a zároveň v depeších je uveden i odkaz na web s podrobnější dokumentaci (zejm. pořadí projektů). | **-** | - |
| ***Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím   MS2014+/ e-mailem)***  | -MAS posílá depeši ŘO navázanou na příslušnou výzvu s žádostí o administrativní ověření. Tím dá podnět ke kontrole projektů. | ­-Doplňování a zasílání dokumentů k hodnocení projektů probíhá zmatečně – depešemi, jindy se zase přikládají jako přílohy výzvy v CSSF 14+. | -Projednat s ŘO s cílem sjednocení postupu ze strany MAS.Zodpovídá: L. Hamrová, E. Machálek |
| ***Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)*** | Zajišťuje kancelář MAS, po schválení v příslušných orgánech MAS na základě metodických pokynů ŘO | **-** | **-** |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:**

**Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)**

Zajistit pro pracovníky kanceláře MAS, popř členy orgánů dostatečnou informovanost a v případě potřeby jim pomoci potřebné informace získat.

**Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)**

Zajistit důslednější přípravu pracovníků zpracovávajících dokumenty pro hodnocení a případné konzultace na ŘO.

**Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)**

V budoucím období prohloubit součinnost externího hodnotitele a příslušného projektového managera na MPSV.

**Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)**

Stanovit pro výběrový i rozhodovací orgán MAS jednotná pravidla pro práci s posudkem externího hodnotitele.

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

| **4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)** |
| --- |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)** |
| ***Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)*** | -MAS řeší komunikaci s veřejností a žadateli především prostřednictvím web stránek, což je v současné době zřejmě nejoperativnější | -Někteří občané nemají přístup k internetu nebo ho nepoužívají. | -Zajistit komunikaci s veřejností přímým kontaktem při akcích komunitního charakteru, veřejných zasedání zastupitelstev členských obcí apod.Zodpovídá: L. Hamrová, E. Machálek, L. Kudrna |
| ***Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)***  | -Informační články pro web stránky připravují podle svého zaměření jednotlivý pracovníci kanceláře MAS (projektoví manažeři). Konečné znění před publikováním schvaluje ředitelka MAS (obecně prospěšné společnosti). | - | - |
| ***Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)***  | Viz výše | Viz výše | Viz výše |
| ***Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace*** | -Pracovníci kanceláře MAS, členové orgánů MAS i ostatní členové MAS mají velmi dobré znalosti místních poměrů, problémů a potřeb území. Z toho vyplývá, že mají dobrý přehled i o subjektech, které by do jejich řešení mohly zasáhnout a zajistit vzájemnou komunikaci. | -Potenciální žadatelé jsou často málo iniciativní a je nutno s nimi opakovaně osobně komunikovat a vysvětlovat cíle esif a jejich fungování, včetně konkrétních možností jejich využití | -Využít pro zvýšení účinnosti zpětné vazby mezi žadateli a pracovníky kanceláře MAS všech forem komunikace, zejména cílených osobních kontaktů.Zodpovídá: L. Hamrová, E.Machálek, L.Kudrna  |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):**

**Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)**

Zajistit komunikaci s veřejností přímým kontaktem při akcích komunitního charakteru, veřejných zasedání

**Program rozvoje venkova - Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností**

**Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace**

Využít pro zvýšení účinnosti zpětné vazby mezi žadateli a pracovníky kanceláře MAS všech forem komunikace, zejména cílených osobních kontaktů.

Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

| **1. Proces: Příprava výzev** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV** |
| --- |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)** |
| ***Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)***  | -Dobrá domluva s RO SZIV Ústí nad Labem-Relativně dobře zpracován návody pro vyhlášení výzev od SZIF | -Nepřehlednost materiálů potřebných pro žadatele i MAS (př. pravidla mají stejný rozlišovací znak, i přestože jde o jiné verze)., tj. nedostatek MAS = neumí se orientovat na webu SZIF-První výzva „propadla“ bez jediného podaného projektu – důvod: nedorozumění se žadateli = negativum MAS: toto byla fatální chybovost-MAS neumí promptně reagovat na dotazy potenciálních žadatelů na dotazy na projektové náměty potenciálních žadatelů | -Snížit kompetenční záběr pracovníků MAS, snížit jejich zmatení „napříč operačními programy“, posílit specializaci-Zavést výstupní kontrolu výstupů MAS-Posílit metodickou podporu a přípravu pracovníků MAS-Zvýšit motivaci žadatelů o zájem o finanční prostředky-Lépe a kvalitněji zmapovat absorpční schopnost územíZodpovídá: L. Hamrová, L. Kudrna |
| ***Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)*** | -Bez problémů  | -Jisté nedostatky v plánování výzev – zejm. vzhledem k nejzazším termínům pro registraci na RO SZIF-Nemožnost modifikovat výzvu, je-li vyhlášena – oprava omylu-Nelogické je, že dokumentaci výzvy SZIF kontroluje až po vyhlášení, tj. zveřejnění na webu MAS a po termínu vyhlášení – minimum preventivních opatření | **-**Důsledněji a pozorněji vyhlašovat výzvy. Lépe se soustředit. Zodpovídá: L. Kudrna |
| ***Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)***  | -Součástí výzvy jsou „interní postupy“ pro hodnocení – jsou bez problémů | -Pro žadatele i pro MAS je portál Farmáře velmi nepřehledný. Problém dohledat výzvu, problém dohledat aktuální verzi žádosti o dotaci  | - |
| ***Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS***  | -Bez problémů | - | - |
| ***Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS*** | Viz výše.  | - | - |
| ***Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli***  | - | -Vyhlášení výzvy předchází patrně nedostatečná informační podpora žadatelům, nezaznamenáváme velký zájem o dotace | -Poskytovat ze strany kanceláře MAS potenciálním žadatelům průběžnou informační podporu prostřednictvím komunikačních kanálů MAS a především osobní péčí, formou konzultací. Zodpovídá: L. Hamrová, L. Kudrna |
| ***Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev*** | -Komunikace s nadřízenými orgány probíhá bez problémů-Většinou spolupráce funguje dobře | - | -V případě telefonického kontaktu se na něj velmi pečlivě připravit, přesně formulovat problém, volit jednoduché a přesné otázky.-Preferovat mailový kontakt, který dává pracovníků MMR větší prostor pro kvalifikovanou odpověď Zodpovídá: L.Hamrová, L.Kudrna |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

***Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev***

V případě telefonického kontaktu se na něj velmi pečlivě připravit, přesně formulovat problém, volit jednoduché a přesné otázky.

Preferovat mailový kontakt, který dává pracovníků MMR větší prostor pro kvalifikovanou odpověď.

***Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli***

Poskytovat ze strany kanceláře MAS potenciálním žadatelům průběžnou informační podporu prostřednictvím komunikačních kanálů MAS.

Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádost

|  |
| --- |
| **2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV** |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)** |
| ***Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF*** | -V případě PRV jde o práci s portálem farmáře-Systém vlastně nefunguje jako systém, ale jen jako úložiště souborů PDF, který je značně nepřehledný | -Žadatelé neumí (a nechtějí/neumí/nemohou s portálem farmáře pracovat, nechtějí číst pravidla) – řešíme to zvýšenou podporou hraničící až s plným servisem pro žadatele (není to únosné)-Práce pro žadatele nese rizika (riziko chyby a zodpovědnosti)-Pod záminkou technické nekompetentnosti, nebo nízkého zájmu o dotaci, dojde na přenos zodpovědnosti a motivace podat žádost na pracovníky MAS | -Podpora žadatelům tak, aby oni byli skutečnými zájemci o dotaci, a tudíž „držiteli problému“, a manažery projektuZodpovídá, L. Hamrová, L. Kudrna |
| ***Školení***  | -Kritéria jsou sestavena velmi jednoduše. Nikdo nemá problém.  | **-** | - |
| ***Zadání výzvy do MS/PF***  | -Portál funguje na jednoduchém principu, ale je dosti nepřehledný  | -Portál farmáře v pracovníkovi MAS vzbuzuje stále obavy o správnosti prováděných operací. Často pracuje metodou pokus omyl, což je rizikové, neboť operaci nelze vzít zpět.  | -Pomáhá porada s pracovníky MAS ServisoZodpovídá: L. Hamrová |
| ***Provádění změn ve výzvách***  | - měnit výzvy PRV po vyhlášení není možné | - | - |
| ***Příprava a realizace semináře pro žadatele***  | -Semináře pro žadatele provádíme v souladu s podmínkami pro vyhlášení výzvy. Zájem moc není. Spíše se věnujeme individuálně.  | -Žadatelé vnímají MAS jako servisní organizaci, v zájmu o udržení aspoň pár žadatelů tomu vycházíme vstříc | -Bez návrhu na opatření. |
| ***Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)*** | -Množství dotazů MAS zvládá dobře | -MAS neumí dobře pracovat s propojeností podniků, registrem podpory malého rozsahu, aby tak žadatelům dala dobrou odezvu na otázky oprávněnosti žadatele a výše dotace-MAS neovládá LPIS, a žadatelé také ne | -Bez návrhu na opatření.  |
| ***Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)***  | -Zatím jsme listinné přílohy nepřijímali, což je pozitivum | -Není negativní zkušenost | - |
| ***Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)***  | -Žadatelé jsou o výzvách informováni osobně pracovníky kanceláře MAS (jedná se o ty, kteří jsou již v oblasti zavedeni a zajímají se průběžně o činnost MAS), informace o jednotlivých výzvách jsou důsledně vyvěšovány na internetové stránky MAS. Další informace mohou získat i od pracovníků kanceláře MAS na základě telefonu, emailu popř. SMS | - | - |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

***Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF***

Podpora žadatelům tak, aby oni byli skutečnými zájemci o dotaci, a tudíž „držiteli problému“, a manažery projektu.

Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

| **3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV** |
| --- |
| **Činnost** | **Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)** | **Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)** | **Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)** |
| ***Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)*** | -Školení hodnoticí komise (VO) je velmi jednoduché. -SZIF nepožaduje dokumentaci k proškolení členů VO | -Bez negativ. Potenciálním rizikem je, že se někdo z komise „vzepře“ obecnému konsenzu. Musí být dodržena podmínka – všichni musí souhlasit se všemi, že projekt splňuje daný počet bodů v daném kritériu.  | -Bez návrhu |
| ***Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)***  | -Kontrola FNaP je opravdu jen formální a „po povrchu“. Byli jsme docela překvapeni, že k faktické kontrole dochází až po registraci na SZIF. | -Naprosto jsme byli překvapeni tím, co SZIF sleduje po naší kontrole, tomu jsme pozornost nevěnovali vůbec (např. využití výstupů projektu pro činnosti dle číselníku CZ NACE apod.).  | -Využít stávající zkušenosti. Po první zkušenosti ta druhá bude snad lepší.  |
| ***Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)***  | -Nevyžívali jsme ext. hodnotitelů | -Je škoda, že MAS nemá možnost využít ext.hodotitele, v případě vyhlášené výzvy ani nevíme, zda je možné jej využít a jakým způsobem může zasáhnout do hodnocení. Pravidla o tom mlčí (asi). | -Ošetřit možnost úpravy interních postupů za podmínky, že žádný projekt nebude diskriminován.Zodpovídá: L. Hamrová, L. Kudrna |
| ***Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)***  | -Bez problémů | -Poskytujeme vše na papíře (členové VO rádi čtou z papíru), a je menší riziko, že by se tištěné materiály dostaly do nepovolaných rukou (kopírování know how apod).  | - |
| ***Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)***  | -Bez problémů | - | - |
| ***Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)*** | -Podklady pro věcné hodnocení zajišťuje kancelář MAS. Odvíjí se zpravidla od závazku žadatele, není zapotřebí zvláštních příloh | -Je divné, že SZIF se nezajímá o činnost rozhodovacího orgánu, a sleduje jen výběrový, přestože vlastně poslední slovo má rozhodovací orgán.-Tabulka o zastoupení zájmových skupin při rozhodování (a provázanost listů není uživatelsky přívětivá)-Administrativy kolem VH je poměrně málo, ale o to je přesnější a SZIF vyžaduje jejich striktní formu.  | -Vyřeší se samo s více zkušenostmi-Interakce s úředníky SZIFZodpovídá: L. Hamrová |
| ***Vyřizování přezkumného řízení*** | Zajišťuje kancelář MAS prostřednictvím web stránky MAS | - | - |
| ***Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)***  | -Žadatelé jsou informováni e-mailem, neboť, komunikace prostřednictvím portálu farmáře mezi MAS a žadatelem není přípustná. I výzva k doplnění probíhá e-mailem.  | -E-mail není zaručeným komunikačním kanálem s kvalifikovaným způsobem doručení, ale problémy to zatím nedělá | -Ověřit zda informace žadatelům došla (např. telefonicky). Zodpovídá: L. Hamrová, L. Kudrna |
| ***Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím   MS2014+/ e-mailem)***  | -MAS potvrdí formulář žádosti a vyzve žadatele, aby svou žádost předal na SZIF.  | -MAS je skoro zbytečným prostředníkem mezi žadatelem a SZIF. MAS v kontrole např. výběrových řízení sleduje jiné atributy než poté SZIF. | -  |
| ***Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)*** | - | - | - |

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:**

***Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)***

V rámci komunikace se žadateli ověřovat zda informace o vybrání žádosti pro podporu převzali a zahájí nezbytné práce spojené s realizací projektu.

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocenírelevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

1. relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS CÍNOVECKO o.p.s.
2. soulad zaměření SCLLD MAS CÍNOVECKO o.p.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS CÍNOVECKO o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS CÍNOVECKO o.p.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS CÍNOVECKO o.p.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS CÍNOVECKO o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

* B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
* B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
* B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
* B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

* Obsahová analýza
* Focus Group(fokusní skupina)
* Syntéza poznatků

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů** →
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group*** →
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*** →
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group*** →
5. **formulace odpovědí na podotázky** →
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky** →
7. **identifikace hlavních zjištění** →
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

# EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 13 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS CÍNOVECKO o.p.s.

|   | 2013 (31.12.) | 2014 (31.12.) | 2015 (31.12.) | 2016 (31.12.) | 2017 (31.12.) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nezaměstnanost (%) | 10,58% | 9,30% | 7,43% | 6,00% | 3,81% |
| RES - počet podnikatelských subjektů celkem | 2 173 | 2 089 | 2 072 | 2 045 | 2 057 |
| Dokončené byty celkem  | 43 | 27 | 34 | 30 | 63 |
| Trvalé travní porosty (ha)  | 1 735,89 | 1 735,37 | 1 734,46 | 1 734,09 | 1 737,94 |
| Zemědělská půda (ha)  | 2 415,18 | 2 417,70 | 2 424,75 | 2 422,51 | 2 422,79 |
| Lesní pozemky (ha)  | 7 698,99 | 7 699,94 | 7 693,92 | 7 696,51 | 7 696,13 |
| Zastavěné plochy a nádvoří (ha)  | 191,85 | 190,88 | 190,01 | 189,98 | 190,48 |
| Celková rozloha MAS (ha) | 11 753,53 | 11 754,54 | 11 755,29 | 11 755,31 | 11 755,31 |
| Počet obcí v území MAS | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| Celkový počet obyvatel MAS | 19 621 | 19 545 | 19 555 | 19 520 | 19 496 |

*Zdroj dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

* SWOT analýza ve schválené SCLLD
* Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
* Analýza rizik ve schválené SCLLD
* Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Zpracování jednoduché intervenční logiky
* Skupinová diskuse členů Focus Group
* Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke  změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?** |
| Odpověď: Od doby zpracování SCLLD do data mid-term hodnocení (31. 12. 2018) došlo k významnějším změnám SWOT především ve slabých stránkách k posunu, v oblasti hodnocení nezaměstnanosti a dostupnosti sociálních služeb v některých lokalitách území. Stejně tak i v Analýze problémů a služeb je za problém označen a vyšší míra nezaměstnanosti v území. Oproti době vzniku SCLLD, kdy jednou z důležitých slabých stránek a významným problémem byla nadprůměrná míra registrované nezaměstnanosti, hodnocení kontextových ukazatelů ukázalo v roce 2018 významný pokles této hodnoty (z 7,43% v roce 2015 na 3,81 v roce 2017). Vzhledem k současnému stavu naší ekonomiky a jeho vzestupnému trendu je tento vývoj logický. Protože se však jedná o dva velmi úzce provázané ukazatele a v dalším období se předpokládá znovu pokles ekonomického růstu (ekonomická krize) provázený vždy nárůstem nezaměstnanosti, nedoporučuje se provádět v současném znění SWOT analýzy ani Analýzy problémů a potřeb.Ve 3. problémové oblasti Analýzy problémů a potřeb Kvalita života obyvatel je jako problém uvedena nedostatečná a nesystémová péče měst a obcí o rozvoj a udržování veřejné zeleně, zejména intenzita zakládání a obnova ploch a prvků veřejné zeleně. Tento problém je v současné době řešen rozšířením SCLLD o Programový rámec OP Životní prostředí v opatření „sídelní zeleň. Po vyhodnocení reakce měst a obcí na výzvu k přijímání projektů a zvážení jejich rozsahu lze tento problém vypustit.  |
| **B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?** |
| Odpověď:V oblasti externích podmínek, které významným způsobem ovlivnily a i nadále mohou ovlivňovat realizaci Opatření/Fichí v programovém rámci PRV a OP Zaměstnanost. Důvodem nezájmu zemědělců o podporu pro své záměry je vysoká administrativní náročnost spojená s čerpáním dotací pro zemědělce z Programu rozvoje venkova i nízká míra dotace – max. 45%. To vyvolává neochotu zemědělců působících na území MAS CÍNOVECKO aktivně se zapojovat do činnosti MAS a využívat nabídku podpory jejich podnikání z ESIF. Následkem toho se zatím nepodařilo v rámci Fiche zaměřené na podporu zemědělské výroby ani jeden projekt. Finanční prostředky pro tuto Fichi budou přealokovány do nového opatření (tzv. čl. 20) Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech a obce tak budou moci žádat o podporu v následujících oblastech: a)Veřejná prostranství v obcích b) Mateřské a základní školy c) Hasičské zbrojnice d) Obchody pro obce e) Vybrané kulturní památky f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven g) Stezky h) Muzea a expozice pro obce. K tomu MAS bude organizovat informační seminář pro obce, kterým bude moci být poskytnuta dotace až 80 % způsobilých výdajů.V Programovém rámci Zaměstnanost se nedaří v dostatečné míře realizovat projekty zaměřené na rozvoj komunitních a sociálních služeb. Příčinou tohoto stavu je skutečnost, že Ústecký kraj přijal striktní politické omezení pro poskytování sociálních služeb. Pro poskytovatele těchto služeb je problémem se dostat do tohoto systému dotovaného státem.  |
| **B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?** |
| Odpověď:Rizika uvedená v Analýze rizik (příloha č.4 PR IROP), jsou v převážné většině případů stále platná, V plné míře se potvrdilo riziko spočívající ve změnách zájmu venkovských aktérů o realizaci projektů s podporou ESIF. V souvislosti s tím, bude třeba toto riziko a jeho dopady na realizaci SCLLD detailně analyzovat a v rámci MAS přijmout účinná opatření k předcházení tomuto riziku popř. jeho eliminace, zejména zvýšenou osvětou mezi žadateli a odstraňováním vnějších příčin jednáním na úrovni řídících orgánů. Jedná se především o PRV a OP Zaměstnanost (v případě infrastruktury OPIROP) při stanovování pravidel pro žadatele/příjemce popř. pro vytváření podmínek pro žadatele v oblasti komunitních a sociálních služeb. |
| ***Klíčová zjištění:***  |  |
| 1. V souvislosti se změnami ve vývoji míry nezaměstnanosti v ČR i Ústeckém kraji v uplynulém období a předpokládaný budoucí pokles ekonomického růstu provázený nárůstem nezaměstnanosti, nedoporučuje se provádět v současném znění SWOT analýzy ani Analýzy problémů a potřeb změny.
2. V Programovém rámci Zaměstnanost se nedaří v dostatečné míře realizovat projekty zaměřené na rozvoj komunitních a sociálních služeb.
3. Závažným rizikem je nízký zájem potenciálních žadatelů o získání podpory z ESIF pro realizaci projektů v rámci SCLLD. Hlavním důvodem je nedořešení některých legislativních problémů (registrace sociálních služeb PR OPZ) a vysoké administrativní náročnosti ze strany ŘO (PR PRV)
 |

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?** |
| Odpověď: Nejzávažnější změny východisek pro realizaci SCLLD jsme v posledních letech zaznamenali v oblasti vývoje míry nezaměstnanosti. Hospodářský růst v převážné většině ekonomických odvětví způsobil výraznou poptávku po pracovní síle a způsobil tak pokles míry nezaměstnanosti v regionu. Po zvážení této skutečnosti v rámci fokusních skupin i názoru expertů, kteří došli k závěru, že vzhledem k předpokládanému budoucímu poklesu ekonomického růstu provázeného nárůstem nezaměstnanosti se nedoporučuje provádět v současném znění SWOT analýzy ani Analýzy problémů a potřeb změny. V Programovém rámci Zaměstnanost se nedaří v dostatečné míře realizovat projekty zaměřené na rozvoj komunitních a sociálních služebZávažným rizikem je nízký zájem potenciálních žadatelů o získání podpory z ESIF pro realizaci projektů v rámci SCLLD. Hlavním důvodem je nedořešení některých legislativních problémů (registrace sociálních služeb PR OPZ) a vysoké administrativní náročnosti ze strany ŘO PRV. |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| 1. Přeformulovat SWOT a APP vzhledem k situaci na trhu práce
 | 2020 | Hamrová |

# EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

* Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
* Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
* Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
* Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
* Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
* Škálování

## Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **B.2.1****) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?** |
| Odpověď:Tabulka 14 - Intervenční logika opatření programového rámce IROP

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   **APP**  | **Opatření / Aktivita Programového rámce**  | **Specifický cíl**  | **Míra řešení problému**  |
| **Problém/potřeba**  |
| -Nižší vzdělanostní úroveň populace. -Problematika sociálního vyloučení obyvatel území a jejich skupin. -Prostorové vyloučení ohrožených osob, existence sociálně vyloučených lokalit v území. -Nedostatečné podmínky pro matky pečující o malé děti nebo pečující o hendikepované členy rodiny ze strany zaměstnavatelů. Na území MAS je zcela nedostatečná sociální infrastruktura pro sociálně slabé obyvatelstvo a pro mládež – chybí zde sociální poradny či nízkoprahová centra pro děti a mládež. Podinvestovaná technická infrastruktura obcí Nedostatečné vybavení škol infrastrukturou pro výuku ve vybraných oblastech: technické, přírodovědecké a IT obory, výuka jazyků.,  | 2.3 Rozvoj komunitních a sociálních služeb  | 2.1 Zkvalitnit veřejné služby a zlepšit kvalitu života obyvatel na území MAS CÍNOVECKO – LEADER pro aktivní začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučených a sociálních skupin do společnosti a zvýšení jejich uplatnitelnosti na trhu práce  | **O 2.3** **SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně**  |
|  |

|  |
| --- |
| 3.3 Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením jednotek sboru dobrovolných hasičů  |
| 4.3 Zlepšování školské infrastruktury a vybavení škol moderní didaktickou technikou.  |

 |

|  |
| --- |
| 3.1. Zlepšit vzhled obcí a zkvalitnit občanskou vybavenost a technickou infrastrukturu, posílit bezpečnost života osob, zdraví a majetku, podpořit ochranu a rozvoj kulturního dědictví a životního prostředí  |
| 4.1. Posílit kapacitu vzdělávacích zařízení na úrovni zřizovatelů na území MAS CÍNOVECKO – LEADER prostřednictvím spolupráce s příslušnými partnery včetně investic do infrastruktury škol ve vybraných oblastech  |

 |

|  |
| --- |
| **O 3.3** **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS**  |
| **O 4.1** **SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS**  |

 |

Tabulka 15 - Intervenční logika opatření programového rámce OPZ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **APP**  | **Opatření / Aktivita Programového rámce**  | **Specifický cíl**  | **Míra řešení problému**  |
| **Problém/potřeba**  |
| -Vyšší míra nezaměstnanosti v území, -Nižší vzdělanostní úroveň populace. -Slabé využívání alternativních pracovních forem zaměstnavateli (práce z domu, zkrácené pracovní úvazky) -Kompetence obyvatel území pro samostatnou podnikatelskou činnost.  | O 1.1. Podpora vytváření nových a zachování stávajících pracovních míst na území místního partnerství, podpora spolupráce místních aktérů při řešení nezaměstnanosti O 1.2 Vzdělávání obyvatel území pro zvyšování jejich zaměstnavatelnosti  | Specifický cíl 1.1 Zvýšit zapojení místních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování v území MAS CÍNOVECKO – LEADER  | **0.1.1.** **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS**  |
| -Problematika sociálního vyloučení obyvatel území a jejich skupin. -Nízká úroveň koordinované spolupráce mezi všemi aktéry působícími v oblasti zajišťování sociální soudržnosti v území. -Prostorové vyloučení ohrožených osob, existence sociálně vyloučených lokalit v území. -Nedostatečné podmínky pro matky pečující o malé děti nebo pečující o hendikepované členy rodiny ze strany zaměstnavatelů.  | O 2.1 Podpora sociálního začleňování sociálně vyloučených osob, či osob sociálním vyloučením ohrožených, zavádění a rozvoj specifických nástrojů k prevenci v soc. vyloučených lokalitách O 2.3 Rozvoj komunitních a sociálních služeb včetně infrastruktury 0 2.5 Podpora aktivit pro slaďování pracovního a rodinného života obyvatel území místního partnerství (prorodinná opatření)  | Specifický cíl 2.1 Zkvalitnit veřejné služby a zlepšit kvality života obyvatel na území pro aktivní začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučených a sociálních skupin do společnosti a zvýšení jejich uplatnitelnosti na trhu práce.  | **O 2.1.** **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS** **O 2.3** **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS** **O 2.5** **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS**  |

Tabulka 16 - Intervenční logika opatření programového rámce IROP

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **APP**  | **Opatření / Aktivita Programového rámce**  | **Specifický cíl**  | **Míra řešení problému**  |
| **Problém/potřeba**  |
| Podpora zájemců o samostatné podnikání a jeho zahájení, podpora malého a středního podnikání. Diverzifikace činnosti zemědělských podniků do nezemědělských činností důležitých pro venkov  | O 1.3 Podpora investic do zemědělských podniků pro zvyšování jejich konkurenceschopnosti O 1.4 Podpora mikro, malých a středních podniků, a tradičních lokálních producentů  | Specifický cíl 1.1 Zvýšit zapojení místních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování v území MAS CÍNOVECKO – LEADER  | **O1.3** **přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně** **O1.4.** **spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS**  |

**Metoda škálování – jednotlivé stupně škály** 1. **SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS** (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen) 2. **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS** (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešení, ale bude v území MAS trvat i nadále) 3**. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá) 4. **SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá) |
| **B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?** |
| Odpověď:V rámci SCLLD byly identifikovány i další požadavky na změny, které nelze v tomto programovém období podpořit z ESI fondů. K dosažení těchto změn MAS CÍNOVECKO hledá potřebné zdroje finanční pomoci v dalších dotačních titulech.Jedná se o následující problémy a potřeby: Zkvalitnit veřejné služby a zlepšit kvalitu života obyvatel na území, zlepšením vzhledu obcí a zkvalitnění m občanské vybavenosti, prohloubením ochrany a rozvoje kulturního dědictví. Zlepšení kvality životního prostředí snížením emisí zejména z lokálních topenišť a řešením odpadového hospodářství.Posílení využití turistického potenciálu území podporou vybraných specifik: sklářské, keramické a hornické dědictví, moldavská horská železnice.Okamžitě poté co řídící orgán umožní v rámci LEADER\_CLLD v rámci Programového rámce PRV zpracovat a realizovat Fichi „Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech“ (článek 20), MAS vypíše výzvu pro obce, které tak budou mít možnost čerpat finanční prostředky na realizaci řady svých záměrů a zajistit tak řešení problémů identifikovaných v oblasti zkvalitňování veřejných prostranství v obcích, zlepšování infrastruktury (mateřské a základní školy, hasičské zbrojnice, obchody pro obce, kulturní a spolková zařízení včetně knihoven), řešení stavu vybraných kulturních památek, budování muzeí a expozic pro obce. Zlepšení životního prostředí snížením emisí z lokálních topenišť mají možnost občané řešit prostřednictvím tzv. kotlíkových dotací poskytovaných MŽP. Problémy a potřeby v oblasti lepšího využívání potenciálu území pro rozvoj turistického ruchu řeší příslušné zainteresované subjekty prostřednictvím evropských i národních dotací.Z uvedeného vyplývá, že MAS CÍNOVECKO věnuje pozornost i problémům a potřebám identifikovaným v SCLLD, které nelze v současné době podporovat z ESIF v rámci metody LEADER-CLLD a v rámci komunitního projednávání tyto oblasti neopomíjí. Tam, kde to bude možné (rozšíření Fichí PRV o téma „Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech“ okamžitě vypíše příslušné výzvy, aby obce z území MAS mohly nabídnuté příležitosti využít.Závěrem lze konstatovat, že MAS věnuje pozornost i problémům identifikovaným v SCLLD, které nešlo v uplynulé době řešit prostřednictvím Programových rámců a hledá cesty jak přispět k jejich řešení a eliminovat možné negativní vlivy v případě jejich neřešení.  |
| **B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?** |
| Prověření intervenční logiky prezentované v rámci podotázky B.2.1. a následné vymezení problémů a potřeb území MAS CÍNOVECKO provedené v rámci komunitního projednávání s širokou veřejností i Analýzy problémů a potřeb a SWOT analýzy zpracované expertními skupinami prokázalo, že jednotlivé programové rámce jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, tak aby zabezpečily dostatečně účinně řešit vybrané problémy a naplnit stanovené příslušné cíle CLLD. |
| ***Klíčová zjištění:***  |  |
| 1. MAS CÍNOVECKO věnuje pozornost i problémům a potřebám identifikovaným v SCLLD, které nelze v současné době podporovat z ESIF v rámci metody LEADER-CLLD a v rámci komunitního projednávání tyto oblasti neopomíjí. Tam, kde to bude možné (rozšíření Fichí PRV o téma „Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech“ okamžitě vypíše příslušné výzvy, aby obce z území MAS mohly nabídnuté příležitosti využít
2. Jednotlivé programové rámce jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, tak aby zabezpečily dostatečně účinně řešit vybrané problémy a naplnit stanovené příslušné cíle CLLD.
 |

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?** |
| Odpověď: Cíle a Opatření/Fiche Programových rámců důsledně vychází z provedené SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb území zpracované na základě komunitního projednávání (zohlednění názorů a požadavků nejširší veřejnosti, tj. obyvatel území, zástupců neziskových organizací a podnikatelů působících v území). Postup zpracování intervenční logiky je dokumentován v příloze č. Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD. V rámci hodnocení souladu stanovených specifických cílů a opatření k jejich naplňování a jak reflektují aktuální problémy a potřeby území. a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb jsme použili škálovací metody. Výsledky hodnocení ukázaly, že SCLLD přispívá k řešení identifikovaných problémů a potřeb různou měrou, v závislosti na tom, jak dobře se daří jednotlivá opatření řešit. Spíše nevýznamný příspěvek byl zaznamenám u opatření O.2.3. Rozvoj komunitních a sociálních služeb, spíše přispívá realizace opatření 3.3. Vybavení jednotek dobrovolných hasičů a za významný příspěvek byly označeny výsledky opatření 4.1. Zlepšování školské infrastruktury.V rámci SCLLD byly identifikovány i další požadavky na změny, které nelze v tomto programovém období podpořit z ESI fondů. K dosažení těchto změn MAS CÍNOVECKO hledá potřebné zdroje finanční pomoci v dalších dotačních titulech. Jedná se především o problematiku zkvalitnění veřejných služeb a zlepšení kvality života obyvatel na území, zlepšením vzhledu obcí a zkvalitnění m občanské vybavenosti, prohloubením ochrany a rozvoje kulturního dědictví, zlepšení kvality životního prostředí snížením emisí zejména z lokálních topenišť a řešením odpadového hospodářství, Posílení využití turistického potenciálu území podporou vybraných specifik: sklářské, keramické a hornické dědictví, moldavská horská železnice.Z uvedeného vyplývá, že MAS CÍNOVECKO věnuje pozornost i problémům a potřebám identifikovaným v SCLLD, které nelze v současné době podporovat z ESIF v rámci metody LEADER-CLLD a v rámci komunitního projednávání tyto oblasti neopomíjí. Tam, kde to bude možné (rozšíření Fichí PRV o téma „Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech“ okamžitě vypíše příslušné výzvy, aby obce z území MAS mohly nabídnuté příležitosti využít.Prověření intervenční logiky prezentované v rámci podotázky B.2.1. a následné vymezení problémů a potřeb území MAS CÍNOVECKO provedené v rámci komunitního projednávání s širokou veřejností i Analýzy problémů a potřeb a SWOT analýzy zpracované expertními skupinami prokázalo, že jednotlivé programové rámce jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, tak aby zabezpečily dostatečně účinně řešit vybrané problémy a naplnit stanovené příslušné cíle SCLLD. |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| 1. Průběžně sledovat vývoj území MAS a detekovat problémy a překážky.
 | 2020 | Kudrna |

# EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v  evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

* Výzvy
* Programové rámce
* Seznamy projektů
* Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
* Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
* Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?** |
| Odpověď: Až při vyhlášení výzvy se ukázal skutečný zájem žadatelů o realizaci projektů. Zaznamenáváme zájem nižší než je původní předpoklad. V případě projektů IROP - největší zájem o investice do školních zařízení, kde byl převis žádostí nad alokací. Naopak nejnižší zájem je o sociální infrastrukturu. V případě OPZ: Nejvyšší zájem o projekty zaměřené na opatření prorodinných opatření a zaměstnanosti. Kde již po první výzvě také byl převis zájmu nad rozdělovanými prostředky. Nejnižší zájem je o projekty na sociální služby a sociální programy. PRV - Alokované prostředky bude velký problém uplatnit u žadatelů. Zde i přes nevelkou alokaci budeme mít problémy ve stávajících Fichích udat. Demotivující je: administrativa, zdlouhavost a hlavně nízká dotace. Výběrové řízení na nákup strojů narušují zajeté vazby na stálé dodavatele, s nimiž jsou zemědělci ve spojení. Tvrdí, že výběrové řízení na volném trhu zvyšuje cenu pořízení, než u stálého dodavatele a servisní firmy (paradox). Výzva pro programový rámec OPŽP, o který byla SCLLD MAS CÍNOVECKO v uplynulém roce rozšířena byla vyhlášena v roce 2019. Řada obcí projevila o podporu v rámci tohoto programového rámce zájem, projekty nejsou vůbec připraveny, a to ani v úrovni strukturovaného námětu. Potenciální žadatelé začali připravovat projekty a zajímat se o ně až v období po vyhlášení výzvy, proto také byla lhůta pro předkládání prostředků několikanásobně prodloužena.  |
| **B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?** |
| Odpověď:Zatím jsme neprováděli žádné změny. Předpokládané změny jsou: IROP: Přesun prostředků do programového rámce „Bezpečná doprava“ (chodníky a cyklostezky) a do školských zařízení na úkor rámce: sociální infrastruktura, za předpokladu, že se do konce května nepřihlásí žádný projekt. Kč 1 700 CZV. Předpokládáme však, že tyto finanční prostředky svým objemem jsou marginálního významu. V IROPu se utratí prostředky z valné většiny v původně plánované alokaci. Nutno však podotknout, že v říjnu 2018 byla alokace MAS na prog. rámec IROP snížena o cca 2 mil. Kč. Důvodem MMR jsou kurzové rozdíly a posilování koruny. Pracovně jsme je v plánu čerpání odečetli od programového rámce „chodníky a cyklostezky). Neboť víme, že z celkové alokace CZV byl v aktuální výzvě projeven zájem o Kč 4 mil CZV. Současná alokace „chodníků a cyklostezek“ je po snížením cca kolem 8,5 mil. Očekáváme ještě zájem o prostředky na tyto projekty, proto je skoro jasné, že tato oblast by měla být nadotována do své původní výše. OPZ: Zatím běží významná výzva, která předpokládá podání jednoho projektu, který zpomalení čerpání vyrovná. Bez návrhu na přesuny. PRV: Nutno ze všech tří fichí (zemědělské podniky, nezemědělské podnikání, spolupráce MAS) přealokovat do článku č. 20 PRV. OPŽP – zatím bez plánu na přealokování.  |
| ***Klíčová zjištění:***  |  |
| 1. Při plánování a zajišťování absorpční kapacity dochází k chybám, neboť vyjádřený zájem potenciálního žadatele nemusí vždy představovat skutečnou žádost.
2. Při plánování projektů má u žadatelů vliv i neadekvátní představa o náročnosti přípravy projektů. Neznají (nemohou znát) budoucí nároky na přípravu projektů.
 |

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?** |
| Odpověď: Dle současné zkušenosti lze vyhodnotit pouze IROP, OPZ, PRV. A to takto. V případě dvou shora jmenovaných byly prostředky naplánovány reálně. Dle odhadu byl plán na 2/3 správný. Byť i v plnění došlo a ještě dochází ke zpoždění. V případě OPZ patrně nebude třeba provádět žádná opatření pro přesun (ještě před měsícem bylo riziko přesunu větší). Provedli jsme adresnější oslovení potenciálních žadatelů, pomáháme potenciálnímu žadateli s přípravou projektu (a pomáháme s podporou projektu u jiných institucí, např. úřadu práce). Překážkami pro řešení problémů v území v oblasti sociální jsou: nedosažitelné cílové skupiny, povinná podmínka registrovat sociální službu. V případě IROP dojde k přesunu/přesunům marginálnějšího významu (viz níže). Naprosto špatně byla absorpční schopnost kapacita odhadnuta v případě PRV. Zde je navrženo opatření: Další výzva, adresnější hledání žadatelů. Vzhledem k velikosti zamýšlených projektů však alokace vyčerpána nebude. Překážkami pro řešení problémů v oblasti infrastruktury je zejména: v případě „školní infrastruktury“: podmínka bezbariérovosti, v případě „chodníky a cyklostezky“: nastavili jsme příliš nízkou maximální výši nákladnosti projektu (s ohledem na povinnost plnění indikátorů MAS). Zde je riziko, že nenaplníme indikátor zaměřený na počet km cyklotras. Problémem je, že např. komunikace kombinující pohyb cyklistů a chodců - má vyšší naději na bodový zisk, pokud bude aktivita předkládána do aktivity Bezpečnost dopravy (tj. chodníky). Nutno opravit kritéria VH pro aktivitu „Cyklodoprava“.  |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| Přealokovat prostředky zejm. v PRV, IROP na opatření, o která je větší zájem. | 2020 | Hamrová |

# EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.[[8]](#footnote-8)Tato otázka je orientována spíše* ***výhledově*** *a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

* Zásobník projektů
* Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
* Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
* Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?** |
| Odpověď na tuto otázku je zpracována do tabulky č.17, níže. |

Tabulka17 Čerpání alokace (finanční pokrok) v rámci Programových rámců a jejich specifických cílů

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Opatření SCLLD** | **SC** | **PR** | **% čerpání alokace** | **Odhad dalšího čerpání** |
| O 1.1. Podpora vytváření nových a zachování stávajících pracovních míst na území místního partnerství, vzdělávání obyvatel území pro zvyšování jejich zaměstnavatelnosti | 2.1 | OPZ | 69 | Vyšší plnění neočekáváme. Důvod: Ekonomická konjunktura. Poptávka po pracovních silách je vysoká. Byť na území MAS existují osoby nezaměstnatelné, nedospěli jsme k závěru, že máme vhodné žadatele, kteří by s touto cílovou skupinou uměli pracovat.  |
| O 2.1 Podpora sociálního začleňování sociálně vyloučených osob, či osob sociálním vyloučením ohrožených prostřednictvím poskytování, zkvalitňování a rozvoje sociálních a návazných služeb | 2.1 | OPZ | 0 % | V době prací na evaluační zprávě byl přihlášen jeden projekt, který když uspěje, vyčerpá takřka celou alokaci. Výhled na čerpání: 100 %.  |
| O2.5. Podpora aktivit pro slaďování pracov. a rodinného života | 2.1. | 0PZ | 87 | Očekáváme velký zájem. V současné době jsou realizovány 2 projekty. Stávající žadatelé naváží realizací dalších projektů a další zájemci se dosud MAS ozývají.  |
| O2.3 Rozvoj komunitních a sociálních služeb. |  | IROP | 0 | Jediný projekt, s nímž bylo počítáno, při tvorbě finanční alokace, realizován nebude. MAS s tímto vědomím přesto vyhlásila výzvu, kterou prezentovala jiným možným zájemcům. Výsledek 0. Nezájem potvrzen. Nutná realokace do jiného opatření. |
| *Opatření O3.2 Zvýšení bezpečnosti osob, včetně řešení bezbariérovosti a podpory šetrných způsobů dopravy* | 3.1. | IROP | 37 | Očekáváme, že alokace bude vyčerpána beze zbytku. Údaj 37 % vychází ještě z původní alokace, která bude muset být snížena v důsledku kurzových rozdílů. Do opatření se přihlásí další obce MAS. V současné době se přihlásily jen dvě obce.V rámci opatření neočekáváme, že bude naplněna Podaktivita: Cyklodoprava. Předpokládáme, že úprava indikátorů bude nevyhnutelná. Očekáváme, že významnými dalšími žadateli bude: Dubí, Proboštov. |
| Opatření O 3.3 Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením jednotek sboru dobrovolných hasičů | 3.1. | IROP | 70 | Alokace bude vyčerpána beze zbytku. Jeden z plánovaných projektů nebyl podán z důvodu technické chyby. Bude podán znovu. V MAS jsou tedy celkem ještě dva vhodní neuspokojení žadatelé (Dubí, Moldava). |
| Opatření O 4.3 Zlepšování školské infrastruktury a vybavení škol moderní didaktickou technikou | 4.1. | IROP | 75 | Alokace bude vyčerpána beze zbytku. Jeden projekt skončil na technické chybě při hodnocení CRR. Bude podán znovu. Další prostředky nebude problém udat. Velký zájem.  |
| Opatření O 1.3: Podpora investic do zemědělských podniků pro zvýšení jejich konkurenceschopnosti | 1.1 | PRV |  | Katastrofální nezájem. Důvody jsou uvedeny výše. |
| Opatření O 1.4: Podpora mikro, malých a středních podniků a tradičních lokálních producentů (Fiche 2) | 1.1. | PRV | 9 | Katastrofální nezájem. Důvody jsou uvedeny výše.  |

|  |
| --- |
| **B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?** |
| Odpověď:Ke krácení alokace pro opatření/Fichí navržených v jednotlivých Programových rámcích ve prospěch jiných opatření/Fichí v průběhu sledovaného období nedošlo. V některých opatřeních /Fichích nebyly plánované finanční prostředky vyčerpány, v převážné většině případů z důvodů malého zajmu žadatelů.**Návrh na úpravu alokací na příslušná opatření programových rámců SCLLD MAS CÍNOVECKO o.p.s. (realokace)****V Kč CZV/dotace z ESIF****PR OPZ*****O 1.1. Podpora vytváření nových a zachování stávajících pracovních míst na území místního partnerství, vzdělávání obyvatel území pro zvyšování jejich zaměstnavatelnosti***Čerpání: 68,80 %Nedočerpáno: 1 853 048,75/1 575 091 Návrh na realokaci: přesun do O.2.5. Podpora slaďování pracovního a rodinného života***O 2.1 Podpora sociálního začleňování sociálně vyloučených osob, či osob sociálním vyloučením ohrožených prostřednictvím poskytování, zkvalitňování a rozvoje sociálních a návazných služeb***Čerpání: 0% Nedočerpáno: Kč 4 690  000 CZV/ Kč 3 986 500 (příspěvek EU( - V okamžik zpracování této zprávy byl podán projekt do vyhlášené výzvy, který v případě kladného hodnocení pokryje celou alokaci. Momentální výhled je dobrý. Návrh na realokaci v případě neúspěšnosti projektu v hodnocení: do O.2.5. Podpora slaďování pracovního a rodinného života***O.2.5. Slaďování pracovního a rodinného života***Čerpání: 86,53%Další použití nedočerpaných finančních prostředků:Nedočerpáno v rámci opatření: Kč 457 620,00 CZV/ Kč 388 977 (příspěvek EU). Realokace z O.1.1. Kč 1 853 048,75 CZV/1 575 091.45 (příspěvek EU)K použití pro další výzvy: Kč 2 310 668,75 CZV/3 539 159,90 (příspěvek EU)**PR IROP*****O.2.3. Rozvoj komunitních a sociálních služeb***Čerpání: 0% (alokace: Kč 1 789 470 CZV/ Kč 1 700 000)Návrh na použití nevyčerpané alokace: Pokrytí kurzové ztráty ve výši Kč 1 704 118,--Zbytek kurzové ztráty Kč - 4 118, realokace do O. 3.2. (snížení alokace opatření).***Pozn.: v říjnu roku 2018 došlo rozhodnutím MMR[[9]](#footnote-9) ke snížení alokací MAS z důvodů kurzových rozdílů. Celková alokace (příspěvek EU nově činí 954 730 EURO, tj. Kč 24 550 882 Kš – proti původním Kč 26 255 000,--.******O3.2 Zvýšení bezpečnosti osob, včetně řešení bezbariérovosti a podpory šetrných způsobů dopravy***Čerpání: 36,88% Alokace původní: Kč 10 842 140/ Kč 10 300 000, po odečtení kurzové ztráty: Kč 10 837 770/Kč 10 295 882Nedočerpáno v rámci opatření: Kč 6 843 646,89 CZV/Kč 6 501 431,55 (příspěvek EU)K použití pro další výzvy: Kč 6 843 646,89 CZV/Kč 6 501 431,55 (příspěvek EU)***O 3.3 Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením jednotek sboru dobrovolných hasičů***Čerpání: 70 %Nedočerpáno v rámci opatření: Kč 1 263 180 CZV/ Kč 1 199 951 (EU)K použití pro další výzvy: Kč 1 263 180 CZV/ Kč 1 199 951 (EU)***O 4.3 Zlepšování školské infrastruktury a vybavení škol moderní didaktickou technikou***Čerpání: 75%Nedočerpáno v rámci opatření: Kč 2 740 758,04 CZV/2 603 783,66 (EU)K použití pro další výzvy: Kč 2 740 758,04CZV/2 603 783,66 (EU) **PR PRV****O 1.3 Podpora investic do zemědělských podniků pro zvyšování jejich konkurenceschopnosti „Investice do zemědělského podnikání“:** Alokace: předpokládané výdaje: 8 500 000 Kč, v tom schválená dotace: 3 825 000,--.Z důvodů nezájmu žadatelů zatím nečerpáno Návrh na realokaci: přesun do nové Fiche „Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech“**O 1.4 Podpora mikro, malých a středních podniků, a tradičních lokálních producentů „Nezemědělské podnikání“**Alokace: předpokládané celkové způsobilé výdaje: 9 440 000, v tom dotace: 4 248 000,-- Zatím realizována jedna výzva, v rámci které byl předložen jediný projekt: požadovaná dotace: (Dotace: 315 tis., CZV Kč 848 tis.)Návrh na realokaci: přesun do nové Fiche PRV „Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech“**O 5.1 Podpora rozvoje národního a mezinárodní spolupráce MAS**Alokované prostředky: Kč 481 000 (náklady), v tom dotace: Kč 386 000,--. Návrh na realokaci: Přesun do nové Fiche PRV „Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech“ |

|  |
| --- |
| **B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?** |
| Odpověď:Nižší nebo žádný zájem o podporu z příslušných Programových rámcích jsme v průběhu dosavadní realizace SCLLD zaznamenali v Programovém rámci OP Zaměstnanost a PRV. V rámci PR OPZ opatření 2.3 – Rozvoj komunitních a sociálních služeb, vč. infrastruktury byla zatím vyhlášena jedna výzva, ale nikdo se nepřihlásil. V současné době je vyhlášena další výzva, kterou pracovníci MAS přímo komunikují s potenciálními zájemci s cílem zajistit kvalitní příjemce schopné realizovat smysluplné projekty pro realizaci SCLLD v rámci tohoto opatření. Diskuse ve fokusní skupině identifikovala jako hlavní důvod „nezájmu“ potenciálních žadatelů skutečnost že Ústecký kraj přijal striktní politické omezení pro poskytování sociálních služeb a poskytovatelé sociálních služeb mají problém dostat se do toho systému dotovaného státem. Existuje síť s limitovaným množstvím poskytování této péče, a dostat se do ní je velmi obtížné. Na fokusní skupině zazněla v souvislosti s tím informace, že např. Tereziny lázně v Dubí byly vyřazeny z této struktury organizací, investor tam vybudoval moderní, velmi dobře zařízené centrum pro nemocné Alzheimerovou chorobou za více než 23 mil. Kč, přesto nebylo zařazeno do systému a investor dnes raději ubytovává arabskou klientelu. Důvodem nezájmu zemědělců o podporu v rámci O 1.3 Podpora investic do zemědělských podniků pro zvyšování jejich konkurenceschopnosti je vysoká administrativní náročnost spojená s čerpáním dotací pro zemědělce z Programu rozvoje venkova i nízká míra dotace – max. 45%. To vyvolává neochotu zemědělců působících na území MAS CÍNOVECKO aktivně se zapojovat do činnosti MAS a využívat nabídku podpory jejich podnikání z ESIF. Následkem toho se zatím nepodařilo v rámci Fiche zaměřené na podporu zemědělské výroby ani jeden projekt. Finanční prostředky pro tuto Fichi budou přealokovány do nového opatření (tzv. čl. 20) Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech a obce tak budou moci žádat o podporu v následujících oblastech: a)Veřejná prostranství v obcích b) Mateřské a základní školy c) Hasičské zbrojnice d) Obchody pro obce e) Vybrané kulturní památky f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven g) Stezky h) Muzea a expozice pro obce.  |
| ***Klíčová zjištění:***  |  |
| 1) Nedostatek poptávky jsme zaznamenali v programových rámcích PRV, částečný nezájem v IROP.  |

##

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?** |
| Odpověď: Jedním z nejzávažnějších problémů ovlivňujícím plnění specifických cílů je nízká absorpční kapacita daná počtem potenciálních žadatelů splňujících předpoklady pro úspěšné řešení projektů, a tím i čerpání podpory z ESIF (kvalifikační, personální a materiální předpoklady).. Při plánování a zajišťování absorpční kapacity dochází k chybám, neboť vyjádřený zájem potenciálního žadatele nemusí vždy představovat skutečnou žádost. Potenciální žadatelé o pomoc z ESIF pro realizaci svých rozvojových záměrů mají zájem. V řadě případů však poté co se seznámí s požadavky výzvy a administrativní náročností přípravy žádosti i dalšími povinnostmi v době udržitelnosti projektu, jejich zájem ochladne a žádost nepodají. Kancelář MAS průběžně zvyšuje své animační aktivity, konzultuje s potenciálními žadateli a pomáhá jim se zpracováním žádosti i přípravou další nezbytné dokumentace (povinných i nepovinných příloh). |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| 1. Vyhodnotit výzvu na opatření č. OPZ O2.1 a rozhodnout o využití prostředků (další výzva nebo realokaci do opatření OPZ O2.5 – viz výše).
 | 07/2019 | Kudrna |
| 1. Posílit zájem žadatelů pro poslední výzvu PRV – fiche 1 a 2
 | 09/2019 | Hamrová |
| 1. Zjistit absorpční schopnost, tj. zájem pro připravované opatření čl. 20 PRV
 | 10/2019 | Hamrová |

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS CÍNOVECKO o.p.s. přináší?***

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS CÍNOVECKO s.r.o. následující evaluační **otázky**:

* C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
* C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
* C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
* C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
* C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
* C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
* C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

* Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
* Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
* Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu)** → **jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů)** →
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy)** →
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru** →
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu** →
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky** →
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B)** →
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky** →
8. **identifikace hlavních zjištění** →
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

# EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

* Harmonogramy výzev
* Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
* Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Syntéza poznatků

## Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

## Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu**  |
| * MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá k 31. 12. 2018 příjem žádostí, z toho:
* 2 v PR IROP,
* 0 v PR PRV,
* 0 v PR OPZ,
* 0 v PR OP ŽP

Pozn.: K okamžiku 31. 12. 2018: probíhal příjem žádostí IROP č. 189, 166* MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
* 2 v PR IROP,
* 0 v PR PRV,
* 0 v PR OPZ,
* 0 v PR OP ŽP

Pozn.: V okamžiku 31. 12. 2018 probíhalo věcné hodnocení projektů ve výzvě IROP 155 a 056.* MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
* 0 v PR IROP,
* 1 v PR PRV,
* 0 v PR OPZ,
* 0 v PR OP ŽP

Pozn.: K okamžiku 31. 12. 2018 probíhalo ověření jednoho projektu ve výzvě PRV (Fiche 2). V případě projektů PRV považuji za proces hodnocení celou dobu trvání projektu do vystavení právního aktu. * MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
* 0 v PR IROP,
* 0 v PR PRV,
* 2 v PR OPZ,
* 0 v PR OP ŽP

Pozn.: K okamžiku 31.12.2018 má ve dvou výzvách OPZ 5 projektů s právním aktem.* MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
* 0 v PR IROP,
* 0 v PR PRV,
* 0 v PR OPZ,
* 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

|  |  |
| --- | --- |
| PR | Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech |
|  | 2017 | 2018 | 2019 |
| IROP  | 0 | 2 (výzva č. 155, 056) | 2 (189, 166) |
| PRV | 0 | 2 (výzva č. 1 a 2) | - |
| OPZ | 0 | 3 (výzvy 274, 533, 535) | 1 (742) |
| OP ŽP | 0 | 0 | 1 (021) |
| CELKEM | 0 | 7 | 4 |

 |
| ***Klíčová zjištění:***  |  |
| 1. V roce 2018 došlo k vyhlášení naprosté většiny opatření.
2. V roce 2019 došlo ke stavu: všechna opatření z SCLLD byla vyhlášena.
3. MAS získala první validní zkušenost o skutečném, nikoli jen proklamovaném zájmu, potenciálních žadatelů.
 |

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**  |
| Odpověď:Původně plánovaný harmonogram výzev zaznamenal velké prodlevy. Prvním faktorem ovlivňujícím pozdější vyhlášení výzev bylo: 1.IROP - Zdlouhavé posuzování Interních postupů ze strany ŘO. Interní postupy byly vytvářeny v době, kdy nebyly určeny minimální požadavky. K vyhlášení první výzvy IROP došlo až v půlce roku 2018.2. OPZ – Zdlouhavost procesu vyhlášení výzev bylo dáno nízkou mírou připravenosti žadatelů. A zároveň schvalování dokumentace výzvy. Významným faktorem bylo také to, že se pracovníci MAS teprve učili pracovat s CSSF14+ v produkčním prostředí a řešily se také úvodní technické chyby. Zvláštností je, že výzvy OPZ byly vyhlášeny původnímu oproti předpokladu jako první ze všech programových rámců. První výzva byla vyhlášena na konci roku 2017.3. PRV – První výzva byla vyhlášena v polovině roku 2018. Původní plán byl na začátku roku. Nepřihlásil se ani jediný projekt. Důvodem byla liknavost žadatelů a možná i nedostatky v informování ze strany MAS. Druhá výzva, která byla vyhlášena bezprostředně poté a to tak, aby do 30. 8. 2018 byly projekty předány na RO SZIF, byla o něco úspěšnější. Přihlásily se dva projekty. Z nichž realizován je jeden. Účelem harmonogramu a jeho zveřejňování je zejména informace žadatelům. V tomto případě vyhodnocujeme prodlevy jako jisté pozitivum, neboť žadatelé měli větší čas na přípravu žádostí.  |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| 1. IROP – provést druhé kolo výzev všech opatření IROP (kromě opatření O2.3. Rozvoj komunitních a sociálních služeb
 | 12/2019 | Kudrna |
| 1. OPZ – provést druhé kolo výzev Opatření OPZ O2.5
 | 10/2019 | Kudrna |
| 1. PRV – provést třetí výzvu opatření PRV na fichi 1 a fichi 2
 | 08/2019 | Kudrna |
| 1. PRV – provést realokaci zbytku alokace po třetí výzvě na čl. 20 PRV a vyjednat pro to podmínky na ŘO
 | 10/2019 | Hamrová |
| 1. PRV – vyhlásit první výzvu na článek 20
 | 11/2019 | Kudrna |

# EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

* Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
* Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO) Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?** |
| Tabulka 18 Stav plnění indikátorů v jednotlivých Programových rámcích SCLLD (viz níže**Stav plnění indikátorů programového rámce PRV**Tabulka 19 Shrnutí: Věcný pokrok v realizaci SCLLD – stav plnění stanovených indikátorů k rozhodnému datu 31. 12. 2018

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Opatření SCLLD | SC | PR | Kód ind. | Název indikátoru | Cílová hodnota | Aktuální hodnota  | % |
| O.1.1. Podpora sociálního začleňování | 2.1 | OPZ | 60000 | Celkový počet účastníků | 65 | 60 | 92 |
| 0.2.5. Podpora aktivit pro slaďování pracov. a rodinného života | 2.1. | 0PZ | 60000 | Celkový počet účastníků | 42 | 55 | 131 |
| 0.2.5. | 2.1 | OPZ | 50001 | Počet podpořených zařízení péče o děti | 42 | 16 | 38 |
| 0.3.2. Zvýšení bezpečnosti osob  | 3.1. | IROP | 75001 | Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti  | 4 | 2 | 50 |
| 0.3.3. Zvyšování ochrany života osob - hasiči | 3.1. | IROP | 57001 | Počet nové techniky ISZ | 3 | 2 | 66 |
| 0.4.3. Zlepšování školské infrastruktury | 4.1. | IROP | 50000 | Počet podpořených vzdělávacích zařízení | 5 | 4 | 80 |
| 0.4.3. |  | IROP | 50001 | Kapacita podpořených vzdělávacích zařízení | 90 | 290 | 322 |
| 0.1.4. Nezemědělské podnikání (Fiche 2) | 1.1. | PRV | 93701 | Počet podpořených podniků | 2 | 1 | 50 |

Odpověď:Provedené podrobné vyhodnocení souladu indikátorového plánu, který je součástí schválené SCLLD s dosahovanými hodnotami indikátorů výsledků a výstupů v programových rámcích OPZ, IROP a PRV ukázaly, že v některých případech byly plánované indikátory již dosaženy a splněny, v řadě případů se však jedná o aktuální hodnoty k rozhodnému datu 31.12.2018, protože příslušné projekty nebyly dosud ukončeny.PR OPZ: 0.1.1., 6 20 00, 100%; 0.2.5., 5 01 05, 100%; 0.2.5., 6 00 00, 132%; 0.1.1., 6 00 00, 92%;0.2.5., 38%; 0.2.3., 5 01 00, 25%.PR IROP: O.3.2., 7 03 10, 100%; 0.3.2., 7 51 20, 100%; O.4.3., 5 00 30, 100%; 0,3.3., 5 7520, 100%; O.4.3, 5 00 20, 100%; O.4.3., 5 00 01, 332%; O.3.2, 7 50 01, 50%; O.3.3., 5 70 01, 60%; O.4.3., 5 00 00, 80%;PR PRV: O.1.3. 8 37 01, 50% (z důvodů velmi nízkého zájmu potenciálních žadatelů tento indikátor pravděpodobně nebude naplněn).V některých případech bude nezbytné realizovat potřebné změny indikátorů: PR OPZ sociální služby, PR PRV, podpora zemědělců, společné projekty. Dle informací ze semináře MMR je doporučováno indikátory neměnit, pokud výzva bude ještě vyhlašována. V případě MAS Cínovecko tedy zatím je objektivně víme, že budou anulovány indikátory za opatření IROP O.2.3 Rozvoj komunitních a sociálních služeb. Skepticky předpokládáme, že dojde k úpravě indikátorů k opatření IROP O3.2 Zvýšení bezpečnosti osob, včetně řešení bezbariérovosti a podpory šetrných způsobů dopravy – ale zde ještě budou vyhlášeny výzvy, indikátory k této oblasti proto zatím měněny nebudou. Z výše uvedené tabulky vyplývá, že plnění indikátorů není nijak zvlášť ohroženo. MAS plánuje úpravu indikátorů až před samotným ukončením programovacího období, neboť zatím pracujeme pouze s předpokládanými hodnotami. Až finalizované projekty ukáží skutečně naplněné hodnoty.  |
| **C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?** |
| Tabulka 20 Přehled čerpání finančních prostředků v rámci Programových rámců/opatření/fichí**Programový rámec: Integrovaný regionální operační program**

|  |  |
| --- | --- |
| Opatření | O.2.3. Rozvoj komunitních a sociálních služeb |
| Celkové způsobilé výdaje  | Příspěvek ESIF |
| Alokace | 1 789 470,00 | 1 700 000,00 |
| Čerpání | 0 | 0 |
| % vyčerpaných prostředků | 0 |
| Zbývá  | 0 | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Opatření | O3.2 Zvýšení bezpečnosti osob, včetně řešení bezbariérovosti a podpory šetrných způsobů dopravy |
| Celkové způsobilé výdaje  | Příspěvek ESIF |
| Alokace | 10 837 770,00 | 10 295 882,00 |
| Čerpání |  3 998 493,11  |  3 798 568,45 |
| % vyčerpaných prostředků | 36,88 |
| Zbývá  | 6 843 646,89 | 6 501 431,55 |

|  |  |
| --- | --- |
| Opatření | O 3.3 Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením jednotek sboru dobrovolných hasičů |
| Celkové způsobilé výdaje  | Příspěvek ESIF |
| Alokace | 4 210 600,00 | 4 000 000,00 |
| Čerpání | 2 947 420,00 | 2 800 000,00 |
| % vyčerpaných prostředků | 70 |
| Zbývá  | 1 263 180,00 | 1 199 951,00 |

|  |  |
| --- | --- |
| Opatření | O 4.3 Zlepšování školské infrastruktury a vybavení škol moderní didaktickou technikou |
| Celkové způsobilé výdaje  | Příspěvek ESIF |
| Alokace | 10 794 670,00 | 10 255 000,00 |
| Čerpání |  8 053 911,96 |  7 651 216.34 |
| % vyčerpaných prostředků | 75 |
| Zbývá  |  2 740 758,04 |  2 603 783,66 |

**Programový rámec: OP Zaměstnanost**

|  |  |
| --- | --- |
| Opatření | O 1.1. Podpora vytváření nových a zachování stávajících pracovních míst na území místního partnerství, vzdělávání obyvatel území pro zvyšování jejich zaměstnavatelnosti |
| Celkové způsobilé výdaje  | Příspěvek ESIF |
| Alokace | 5 940 000,00 | 5 049 000,00 |
| Čerpání | 4 086 951,25 | 3 473 908,00 |
| % vyčerpaných prostředků | 68,80 |
| Zbývá  | 1 853 048,75 | 1 575 091,45 |

|  |  |
| --- | --- |
| Opatření | O 2.1 Podpora sociálního začleňování sociálně vyloučených osob, či osob sociálním vyloučením ohrožených prostřednictvím poskytování, zkvalitňování a rozvoje sociálních a návazných služeb |
| Celkové způsobilé výdaje  | Příspěvek ESIF |
| Alokace | 4 690 000,00 | 3 986 500,00 |
| Čerpání | 0 |  |
| % vyčerpaných prostředků | 0 |
| Zbývá  | 4 690 000,00 | 3 986 500,00 |

|  |  |
| --- | --- |
| Opatření | O.2.5. Slaďování pracovního a rodinného života |
| Celkové způsobilé výdaje  | Příspěvek ESIF |
| Alokace | 3 397 000,00 | 2 887 450,00 |
| Čerpání | 2 939 380,00 | 2 498 473,00 |
| % vyčerpaných prostředků | 86,53 |
| Zbývá  |  457 620,00 |  388 977,00 |

**Programový rámec Program rozvoje venkova**

|  |  |
| --- | --- |
| Opatření/Fiche | O 1.3 Podpora investic do zemědělských podniků pro zvyšování jejich konkurenceschopnosti „Investice do zemědělského podnikání (fiche 1) |
| Celkové způsobilé výdaje  | Příspěvek ESIF |
| Alokace | 8 500 000,00 | 3 824 000,00 |
| Čerpání | 0 | 0 |
| % vyčerpaných prostředků | 0 |
| Zbývá  | 8 500 000,00 | 3 824 000,00 |

|  |  |
| --- | --- |
| Opatření | O 1.4 Podpora mikro, malých a středních podniků, a tradičních lokálních producentů „Nezemědělské podnikání (fiche 2) |
| Celkové způsobilé výdaje  | Příspěvek ESIF |
| Alokace | 9 440 000,00 | 4 248 000,00 |
| Čerpání | 848 000,00 | 315 000,00 |
| % vyčerpaných prostředků | 8,9 |
| Zbývá  | 8 592 000,00 | 3 933 000,00 |

|  |  |
| --- | --- |
| Opatření | O.5.1. Podpora rozvoje národní a mezinárodní spolupráce MAS, Fiche 3 |
| Celkové způsobilé výdaje  | Příspěvek ESIF |
| Alokace | 481 000,00 | 386 000,00 |
| Čerpání | 0 | 0 |
| % vyčerpaných prostředků | 0 |
| Zbývá  | 481 000,00 | 386 000,00 |

Tabulka 21 Porovnání procentního pokroku v dosažení hodnot indikátorů (věcný pokrok) s procentem čerpání alokace (finanční pokrok).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Opatření SCLLD | SC | PR | Kód ind. | Název indikátoru | % plnění indikátoru | % čerpání alokace |
| O.1.1.Podpora sociálního začleňování | 2.1 | OPZ | 60000 | Celkový počet účastníků | 92 | 69 |
| 62000 | Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo NNO | 100 |
| O2.5. Podpora aktivit pro slaďování pracov. a rodinného života | 2.1.2.1 | 0PZOPZ | 60000 | Celkový počet účastníků | 131 | 87 |
| 50001 | Počet podpořených zařízení péče o děti | 38 |
| O3.2 Zvýšení bezpečnosti osob, včetně řešení bezbariérovosti a podpory šetrných způsobů dopravy | 3.1. | IROP | 75001 | Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti  | 50 | 37 |
| O 3.3 Zvyšovat ochranu života osob, zdraví a majetku kvalitnějším vybavením jednotek sboru dobrovolných hasičů | 3.1. | IROP | 57001 | Počet nové techniky ISZ | 66 | 70 |
| O 4.3 Zlepšování školské infrastruktury a vybavení škol moderní didaktickou technikou | 4.1. | IROP | 50000 | Počet podpořených vzdělávacích zařízení | 80 | 75 |
| 50001 | Kapacita podpořených vzdělávacích zařízení | 322 |
| 0.1.4. Nezemědělské podnikání (Fiche 2) | 1.1. | PRV | 93701 | Počet podpořených podniků | 50 | 9 |

Provedené porovnání procentního pokroku v dosahování hodnot indikátorů a procentem čerpání alokace na úrovni jednotlivých opatření a programových rámců prokázalo, že u opatření, kde již proběhly výzvy, a začala realizace podpořených projektů, se stanovené cílové hodnoty příslušných indikátorů daří postupně naplňovat (v závislosti na postup realizace projektu). V těchto případech, dosažené věcné plnění odpovídá, v mezích nutné tolerance, vynaloženým finančním prostředkům. Dosavadní průběh řešení potvrzuje reálnost dosažení plánovaných cílových hodnot indikátorů u převážné většiny z nich. Plnění indikátorů v opatřeních, kde doposud nebyla zahájena realizace projektů nebo jsou ve fázi přípravy výzev je zatím na hodnotě „0“. Pro jejich budoucí plnění jsou naplánovány finanční prostředky v dostatečné výši. U opatření, kde se vyskytují problémy s nízkým počtem žadatelů (jedná se zejména o O.2.3. Rozvoj komunitních a sociálních služeb v OPZ a IROP-infrastruktura a u programového rámce PRV, zejména u projektů podporujících zemědělce. I na ně je alokován dostatečná objem finančních prostředků, takže v případě dostatečné absorpční kapacity jsou vytvořeny předpoklady pro dosažení stanovených indikátorů. |
| **C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?** |
| Odpověď:MAS Cínovecko nežádala o změnu strategie, nebyly proto upravovány (snižovány) hodnoty indikátorů. Dle doporučení MMR (prezentace paní Kriegischové, schůzka s KMAS Ústeckého kraje 14. 5. 2019) není doporučováno snižovat indikátory, pokud je ještě určitý předpoklad, že plán bude plněn. V plánu je snížit indikátory související s Programovým rámcem IROP, O2.3.2. Zdůvodnění: Původně plánovaná absorpční kapacita již neexistuje. Žadatel projevující o zájem o budování sociální infrastruktury od svého záměru upustil. MAS i přesto dala možnost potenciálním jiným žadatelům ve vyhlášené výzvě, do které se nikdo nepřihlásil (příjem ukončen 5. 5. 2019). |
| ***Klíčová zjištění:***  |  |
| 1. Provedená inventura plnění indikátorového plánu ukázala, že u některých projektů byly stanovené indikátory již naplněny (zejm OPZ), v řadě případů se však jedná o aktuální hodnoty k rozhodnému datu 31. 12. 2018. Konečné vyhodnocení bude potřeba provést po ukončení projektů.2. V některých případech bude nezbytné realizovat potřebné změny: PR OPZ sociální služby, PR PRV, podpora zemědělců, společné projekty. Návrh změn indikátorů a s tím spojené změny v oblasti financí je doložen v jiném bodu této evaluační zprávy. |

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?** |
| Odpověď: Provedená inventura plnění indikátorového plánu ukázala, že u některých projektů byly stanovené indikátory již naplněny (zejm. OPZ), v řadě případů se však jedná o aktuální hodnoty k rozhodnému datu 31. 12. 2018. Konečné vyhodnocení bude potřeba provést po ukončení projektů.V některých případech bude nezbytné realizovat potřebné změny: PR OPZ sociální služby, PR PRV, podpora zemědělců, společné projekty. Návrh změn indikátorů a s tím spojené změny v oblasti financí je doložen v jiném bodu této evaluační zprávy. |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| 1. Průběžně sledovat plnění indikátorů v závislosti na realizaci projektů
 | Průběžně | Hamrová |
| 1. Sledovat plnění a načítání indikátorů ve zprávách o plnění ISg (v systému CSSF 14+)
 | Průběžně | Kudrna |
| 1. Upravit hodnoty indikátorů na konci programového období
 | 2023 | Hamrová |

**Odpovědi na následující evaluační otázky C3-C5 a jejich podotázky byly zpracovány na základě případových studií a k nim vedených řízených rozhovorů.**

Odpověď:

Projekty pro které byla zpracována případová studie

Programový rámec OPZ

* 1. Název projektu: Kvalifikace a zaměstnání na míru s podporou koučinku
	2. Realizátor: bfz o.p.s, Provaznická 16, Cheb 350 02
	3. Rozpočet: 1 432 850 Kč
	4. Programový rámec: Zaměstnanost
	5. Fiche/výzva: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16-047/0009321

Specifický cíl: Specifický cíl 1.1 Zvýšit zapojení místních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování v území MAS CÍNOVECKO – LEADER

 a) Název projektu – Příměstské tábory Květina

 b) Realizátor- Květina, z.s.

 c) Rozpočet – 1 319 380,-

 d) Programový rámec – OP Zaměstnanost

 e) Fiche/výzva - 533/03\_16\_047/CLLD\_16\_02\_039

Specifický cíl: Specifický cíl 2.1 Zkvalitnit veřejné služby a zlepšit kvality života obyvatel na území pro aktivní začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučených a sociálních skupin do společnosti a zvýšení jejich uplatnitelnosti na trhu práce.

Programový rámec IROP:

* 1. Název projektu – Přírodní vědy moderněji
	2. Realizátor – Základní škola Hrob, okres Teplice
	3. Rozpočet 2 387 274,29 Kč
	4. Programový rámec: IROP
	5. Fiche/výzva – 68 Zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

Specifický cíl: 4.1. Posílit kapacitu vzdělávacích zařízení na úrovni zřizovatelů na území MAS CÍNOVECKO – LEADER prostřednictvím spolupráce s příslušnými partnery včetně investic do infrastruktury škol ve vybraných oblastech

* 1. Název projektu: Vybudování odborné jazykové učebny a informatiky
	2. Realizátor: Město Dubí
	3. Rozpočet: 1,88 mil. Kč
	4. Programový rámec: IROP
	5. Fiche/výzva: č. 155 (nadvýzva 68)

Specifický cíl: 4.1. Posílit kapacitu vzdělávacích zařízení na úrovni zřizovatelů na území MAS CÍNOVECKO – LEADER prostřednictvím spolupráce s příslušnými partnery včetně investic do infrastruktury škol ve vybraných oblastech

Programový rámec PRV:

* 1. Název projektu – Zřízení nové provozovny služeb pro území MAS Cínovecko
	2. Realizátor- SIBATECH CZ, spol. s r. o.
	3. Rozpočet – 848 996,--.
	4. Programový rámec – PRV, Fiche 2
	5. Výzva: 2. Výzva PRV v MAS Cínovecko

Specifický cíl: Specifický cíl 1.1 Zvýšit zapojení místních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování v území MAS CÍNOVECKO – LEADER

# C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

* Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
* Žadatelé – individuální rozhovory

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Dotazování
* Případové studie
* Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?** |
| Odpověď: PR IROPDva projekty zkoumané v případových studiích se zaměřily na modernizaci didaktických metod využívajících moderní ICT techniku. Realizace obou projektů přispěla významně k plnění specifického cíle 4.1 zvýšením kvality vzdělávacího procesu v oblasti výuky přírodovědných předmětů a jazykové výuky, zlepšením studijních výsledků žáků a propojením učiva napříč školním vzdělávacím programem. V průběhu realizace se nevyskytly výraznější problémy. Hodnocení pomocí škálování: oba projekty. PR OPZ Oba hodnocené projekty reagují na Specifický cíl 2.1 Zkvalitnit veřejné služby a zlepšit kvality života obyvatel na území pro aktivní začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučených a sociálních skupin do společnosti a zvýšení jejich uplatnitelnosti na trhu práce. První projekt, řešený chebskou společností bfz, s.r.o., je zaměřen na zvyšování zaměstnanosti v území prostřednictvím zvyšování kvalifikace cílové skupiny (uchazeči o zaměstnání, osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, osoby vracející se na trh práce po mateřské dovolené) cílenou přípravou formovanou podle potřeb budoucích zaměstnavatelů. Dosavadní průběh projektu potvrdil zájem cílových skupin o nabízené vzdělávací programy zpracované ve spolupráci se zaměstnavateli. Řada potenciálních účastníků projevila vážný zájem o rekvalifikaci a získání nových kompetencí pro uplatnění na trhu práce. Vzhledem k tomu, že projekt je zatím na začátku realizace nejde výsledky a výstupy zodpovědně vyhodnotit.Závažným problémem, který se projevil již při staru projektu, je zajištění plánované účasti – členů cílových skupin na vzdělávacích aktivitách. Přihlášené osoby mají problémy s dopravou (např. Moldava), často se podaří požadované pracovní místo najít, ale není možné do zaměstnání nastoupit, protože účastník nemá dopravní spojení na požadovanou dobu. (Většina účastníků má základní vzdělání, jsou ochotni pracovat kdekoli, ale práce od 6 hodiny je pro ně z tohoto důvodu nedostupná, právě tak práce na dvě či tři směny). Také je zde velká počáteční nedůvěra v úspěch – účastníci se již velmi často setkali se zamítnutím své pracovní sily.Plnění výsledků a výstupů projektu a plnění strategického cíle může být kladně ovlivněno aktivním zájmem některých účastníků o získání nových znalostí a dovedností rekvalifikací. Zvyšování kvalifikace a úrovně zaměstnanců firem v různých oborech je velmi důležitou podmínkou ekonomického růstu v území.Druhý projekt, realizovaný neziskovou organizací Květina, si klade za cíl pomoci zaměstnaným či podnikajícím rodičům se starostmi, co bude s jejich dětmi v době, kdy musí chodit do zaměstnání a kdy není školní vyučování a družina k dispozici. Cílem realizace projektu je usnadnit rodičům školáků a předškoláků sladění pracovního rytmu s péčí o děti, přispět tak ke zvýšení zaměstnanosti rodičů, zajistit kvalitní péči o děti v době, kdy rodič vykonává své zaměstnání.Projekt svým zaměřením reaguje na situaci v obcích a městech MAS Cínovecko. V těchto obcích rozšiřuje či vytváří nabídku péče o děti zaměstnaných rodičům, v době školních prázdnin. Problém zajištění řádné péče o děti v tomto období, není jen problémem území daného MAS, ale celého regionu. Doba školních prázdnin více než 2x převyšuje dobu nároku dovolených zaměstnaných rodičů. Důchodový věk se zvyšuje a ne každá rodina má k dispozici prarodiče ochotné se o děti v době prázdnin plně postarat. Nabídka zajištění kvalitní péče není dostatečná nebo je finančně velmi zatěžující. Dosavadní zkušenosti s fungováním prázdninových příměstských táborů a jejich přinos k řešení problémů při řešení souladu pracovního a rodinného života zaměstnanců tohoto řešení potvrdil správnost a účinnost tohoto řešení. Vzhledem k tomu, že vlastní realizace projektu je připravována pro období prázdnin 2019, nelze zatím konkrétní dopady předmětného projektu spolehlivě vyhodnotit. To bude provedeno v další etapě evaluace.PR PRV Případová studie byla zpracována pro jediný projekt, který byl v rámci tohoto programového rámce schválen k realizaci. Vzhledem k nezájmu zemědělců o využití pomoci z PRV pro modernizací svých podniků byl podpořen jediný projekt předložený nezemědělským subjektem, firmou působící v území jako významný dodavatel klimatizací, kancelářské techniky, zejména tiskáren a kopírek. Vedle přímých dodávek zajišťuje také montáže, údržbu a servis této techniky. Předmětem projektu je nákup servisního automobilu a jeho dílenského vybavení pro zajištění mobility servisních pracovníků. Realizace projektu přispěje k zlepšení dostupnosti služeb poskytovaných firmou a zvýšení akčního prostoru pro obsluhu větší části venkovského a příměstského trhu regionu Teplicka.  |
| **C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?** |
| Odpověď:PR IROP:Oba hodnocené projekty jsou zaměřeny na cílovou skupinu žáků základních škol zřizovaných městy a obcemi na území MAS CÍNOVECKO. Konkrétním výsledkem realizace projektů je zlepšení metod výuky cílové skupiny s kladným dopadem na zvyšování jejich vzdělanosti v dotčených oborech a zkvalitňování přípravy na další studium nebo uplatnění v životě. Potřeby cílové skupiny jsou projekty naplňovány zcela, vybudované specializované třídy jsou k dispozici všem žáků škol, ve kterých byl projekt realizován. Navíc se efekt intervence zesiluje i uspokojováním potřeb dalších vedlejších cílových skupin, kterými jsou senioři a další zájemci z oblasti vzdělávání dospělých a také žáci spolupracujících mateřských škol. PR OPZCílovou skupinou projektu zaměřeného na zvyšování kvalifikace a zaměstnanosti ve venkovském prostoru území MAS CÍNOVCKO jsou uchazeči o zaměstnání, osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, osoby vracející se na trh práce po mateřské dovolené. Přihlásit se k aktivitám projektu mají možnost všichni zájemci z uvedených cílových skupin a zvýšit tak své šance na uplatnění na trhu práce. Potřeby území jsou naplňovány projektem jen z části, protože ne všichni zájemci mají stejné možnosti se ho účastnit. Již v současné době příjemce pomoci, který projekt realizuje, signalizuje problémy potenciálních účastníků a zájemců o řešení problémů se zaměstnáním. Přihlášené osoby z odlehlejších obcí mají problémy s dopravou (např. Moldava). V řadě případů se podaří požadované pracovní místo najít, ale není možné do zaměstnání nastoupit, protože účastník nemá dopravní spojení na požadovanou dobu. (Většina účastníků má základní vzdělání, jsou ochotni pracovat kdekoli, ale práce od 6 hodiny je pro ně z tohoto důvodu nedostupná, právě tak práce na dvě či tři směny). PR PRVRealizace projektu přispívá k zlepšení dostupnosti a rychlosti služeb poskytovaných žadatelem cílové skupině uživatelů v oblasti zajišťování dodávek klimatizačních jednotek, kancelářské techniky kopírovací techniky včetně jejich servisu a pravidelné údržby. Protože projekt je v současné době v realizaci, a nejsou k dispozici dlouhodobější zkušenosti, bude seriózní hodnocení dopadů projektu na cílové skupiny provedeno při další evaluaci. |
| **C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?** |
| Odpověď:Zajištění udržitelnosti výstupů a výsledků projektů realizovaných v příslušných programových rámcích bylo jedním z důležitých kritériích při výběru projektu k podpoře. Jednotlivé projekty naplňují specifické cíle stanovené SCLLD, která stanovuje rozvojové směry na delší období a proto zajištění udržení výsledků získaných za přispění podpory ESIF je nezbytnou podmínkou jejich realizace. |
| ***Klíčová zjištění:***  |  |
| 1. V případě OPZ – jsou problémy s náborem cílových skupin, avšak pravděpodobnost na dosažení očekávaných výsledků, výstupů a dopadů nejsou ohroženy
2. V případě IROP – pravděpodobnost požadovaného dopadu jsou na dobré úrovni.
3. V případě PRV – projekt spěje ke svému požadovanému dopadu.
 |

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?** |
| Odpověď:Doposud vynaložené finanční prostředky vedou k dosažení požadovaného efektu a produkují užitek pro území MAS a jeho obyvatele. V programových rámcích OPZ a IROP bylo v rámci zpracovaných případových studií potvrzeno, že byly dosažený všechny předpokládané (tj. plánované) výstupy i výsledky, přičemž během jejich realizace nedošlo k vážnějším problémům. Problémy s naplněním výzev se vyskytly v Programovém rámci PRV, kde se nepodařilo zahájit ani jeden projekt ve Fichi zaměřené na zemědělství. V další Fichi podporující nezemědělské aktivity je v současné době realizován jediný projekt. Předpokládá se, že specifický cíl opatření se podaří splnit prostřednictvím dalších výzev, a alokace bude vyčerpána účelně a hospodárně. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že výstupy, výsledky i dopady jsou dlouhodobě udržitelné, což souvisí s podmínkami příjemců a kvalitně promyšlenou strategickou koncepcí jejich činnosti. |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| 1. Sledovat průběžné ZoR a ZZOR jednotlivých projektů a detekovat rizika spojená s neúčelně využitými prostředky
 | Průběžně | Hamrová |

# C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

* Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
* Příjemci – individuální rozhovory
* Záznamy z nepodpořených projektů

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Dotazování
* Případové studie
* Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?** |
| Odpověď: Provedená hodnocení vybraných projektů a rozhovory s příjemci pomoci pro jejich realizaci potvrdily, že doposud, ale především v celkovém plánovaném rozsahu, dosažené výsledky a výstupy budou adekvátní vynaloženým finančním prostředkům. Podrobné vyhodnocení bude provedeno po ukončení řešení. |
| **C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?** |
| Odpověď: PR IROP:Výsledky a výstupy obou hodnocených projektů – pořízení nového vybavení jazykových a přírodovědeckých tříd moderní ICT a didaktickou techniku bude uspokojovat i potřeby dalších vedlejších, původně neplánovaných cílových skupin, kterými jsou senioři a další zájemci z oblasti vzdělávání dospělých a také žáci spolupracujících mateřských škol. PR OPZProjekt zaměřený na přípravu na zaměstnání současně motivuje řadu posluchačů nad řešením i dalších životních situací, zejména finanční problémy, a problémy s bydlením. Protože zvyšování finanční gramotnosti i zlepšování podmínek bydlení patří k velmi důležitým potřebám území, soustředíme s ena jejich řešení v rámci dalších projektů.PR PRVProjekt je zaměřen na podporu nezemědělského podnikání obyvatel venkova. V tomto projektu nebyly žádné neplánované pozitivní efekty zjištěny. |
| **C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?** |
| Odpověď: Předem neplánované negativní výstupy, výsledky ani dopady realizovaných projektů v rámci jednotlivých programových rámců nebyly identifikovány ani v rámci rozhovorů s příjemci ani experty při podrobnější evaluaci. |
| ***Klíčová zjištění*** |
| 1. Nebyly identifikovány negativní výsledky vlivem realizace projektů na území a plnění SCLLD.
2. Nebyla identifikována rizika, ohrožující pozitivní dopady a výsledky projektů.
 |

##

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?** |
| Odpověď: Provedená hodnocení vybraných projektů a rozhovory s příjemci pomoci pro jejich realizaci potvrdily, že doposud, ale především v celkovém plánovaném rozsahu, dosažené výsledky a výstupy budou adekvátní vynaloženým finančním prostředkům. Podrobné vyhodnocení bude provedeno po ukončení řešení.Pořízení nového vybavení jazykových a přírodovědeckých tříd moderní ICT a didaktickou techniku bude uspokojovat i potřeby dalších vedlejších, původně neplánovaných cílových skupin, kterými jsou senioři a další zájemci z oblasti vzdělávání dospělých a také žáci spolupracujících mateřských škol. Nebyly identifikovány negativní výsledky vlivem realizace projektů na území a plnění SCLLD ani rizika, ohrožující pozitivní dopady a výsledky projektů. |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| 1. Sledovat průběžné ZoR a ZZOR jednotlivých projektů a detekovat rizika spojená s neúčelně využitými prostředky
 | Průběžně | Hamrová |

# C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

* SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
* Intervenční logika (viz otázku B.1)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Dotazování
* Případové studie
* Komparativní analýza
* Syntéza

##

## Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?** |
| Odpověď: Příspěvek plánovaných a zejména pak reálně dosažených cílů k dosahování cílů příslušného Opatření/Fiche byl hodnocen metodou škálování.**OPZ**Název projektu: **Kvalifikace a zaměstnání na míru s podporou koučinku**Specifický cíl: Specifický cíl 1.1 Zvýšit zapojení místních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování v území MAS CÍNOVECKO – LEADER **O1.1. SCLLD spíše přispívá** **k řešení daného problému v území MAS**Název projektu **– Příměstské tábory Květina**Specifický cíl: Specifický cíl 2.1 Zkvalitnit veřejné služby a zlepšit kvality života obyvatel na území pro aktivní začlenění osob ohrožených sociálním vyloučením nebo sociálně vyloučených a sociálních skupin do společnosti a zvýšení jejich uplatnitelnosti na trhu práce.**O2.1.: SCLLD spíše přispívá** **k řešení daného problému v území MAS****IROP:**Název projektu – **Přírodní vědy moderněji**Specifický cíl: 4.1. Posílit kapacitu vzdělávacích zařízení na úrovni zřizovatelů na území MAS CÍNOVECKO – LEADER prostřednictvím spolupráce s příslušnými partnery včetně investic do infrastruktury škol ve vybraných oblastech**O4.1: SCLLD velmi významně přispívá** **k řešení daného problému v území MAS**Název projektu: **Vybudování odborné jazykové učebny a informatiky** Specifický cíl: 4.1. Posílit kapacitu vzdělávacích zařízení na úrovni zřizovatelů na území MAS CÍNOVECKO – LEADER prostřednictvím spolupráce s příslušnými partnery včetně investic do infrastruktury škol ve vybraných oblastech**O4.1: SCLLD velmi významně přispívá** **k řešení daného problému v území MAS****PRV:**Název projektu – **Zřízení nové provozovny služeb pro území MAS Cínovecko**Specifický cíl: Specifický cíl 1.1 Zvýšit zapojení místních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování v území MAS CÍNOVECKO – LEADER **O1.4.: spíše přispívá** **k řešení daného problému v území MAS** |
| ***Klíčová zjištění:***  |  |
| 1. Nastavení systému opatření, specifických cílů bylo zvoleno vhodně tematický rámec projektů vede k jejich postupnému naplňování.
 |

##

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?** |
| Odpověď:Ve všech programových rámcích došlo k plnění stanovených specifických cílů v daných opatřeních prostřednictvím realizovaných projektů. Účastníci fokusní skupiny hodnotili příspěvek dvou hodnocených projektů k řešení problémů vymezených specifickým cílem u programového rámce OPZ ve střední části škály (spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS). Oba projekty realizované v rámci programového rámce IROP zaměřené na zlepšování infrastruktury škol byly hodnoceny jako „velmi významně přispívající“. Jediný projekt programového rámce PRV (nezemědělské činnosti) byl hodnocen jako „spíše přispívající“.  |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| Hodnotit postup plnění stanovených specifických cílů v jednotlivých realizovaných projektech průběžně v rámci pravidelného monitoringu | Průběžně | Hamrová |

# C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[[10]](#footnote-10)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

* Zpracované Případové studie
* Zápisy z realizovaných rozhovorů
* Poznatky z Focus Group
* Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Dotazování
* Focus Group
* Případové studie,
* Komparativní analýza
* Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?**  |
| Odpověď: K zlepšování místní správy přispívají zejména projekty realizované v rámci programových rámců IROP a OPZ prostřednictvím posilování a v řadě případů i vytváření vzájemných vztahů obcí a měst a v nich působících neziskových organizací a školských zařízení. Veřejnost a cílové skupiny se do přípravy SCLLD zapojila již v průběhu její přípravy při identifikaci problémů a potřeb území. Spolupráce veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru je konkrétně zajišťována v rámci práce zájmových skupin MAS, které se vedle zástupců jednotlivých obcí, NNO i podnikatelů zúčastní příslušní experti včetně externích spolupracovníků. Lokální místní potenciál (občané, aktivisté, podnikatelé, dobrovolníci) je využíván při organizaci akcí spojených s realizací projektů a významně posiluje vzájemné vztahy lidí z různých sektorů a současně přispívá i vytváření sounáležitosti lidí v rámci území.obcí. |
| **C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[[11]](#footnote-11) v území MAS?**  |
| Odpověď: Realizace projektů, zejména v programovém rámci OP Zaměstnanost a Integrovaný regionální operační program přispívá k posilování sociálního kapitálu v území MAS zejména v oblasti spolupráce veřejné správy, neziskových organizací, místních podnikatel a školských zařízení, ale i aktivizací obyvatel angažujících se jako členové cílových skupin, kteří mají z realizace projektů přímý prospěch. Tím je naplňován jeden ze základních principů metody LEADER  |
| **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**  |
| Odpověď: Zkušenosti z každodenní práce a kontaktů s obyvateli a žadateli o podporu v rámci jednotlivých programových rámců i diskuse v rámci diskusních skupin potvrdily, že díky společné přípravě SCLLD i následné realizace problémů k vytvoření řady nových a neformálních vztahů mezi jednotlivými venkovskými aktéry i aktivizace občanů v projektech (jako členové cílových skupin). Žadatelé si v etapě přípravy svých projektových záměrů pro příslušné výzvy osvojili principy projektového řízení (použitelné i v jejich běžné práci) včetně přípravy rozpočtů, výběrových řízení, monitoringu a evaluace. V řadě případů, zejména u projektů z oblasti budování infrastruktury pro výuku ICT, přírodovědných a technických předmětů volili pro posílení požadovaných dopadů nové inovativní postupy, zejména při volbě vybavení a s tím spojených výukových postupů a využití učebních pomůcek.  |
| **C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**  |
| Odpověď: Metoda LEADER/CLLD je založena na vzájemné spolupráci veřejného, neziskového a podnikatelského sektoru. To již samo o sobě vytváří podmínky pro využití synergických a integrovaných projektů v rámci příslušných programových rámců. Žadatelé/příjemci podpory, kteří projekty po jejich přijetí realizují spolupracují v rámci MAS a společně se setkávají v rámci práce zájmových skupin a valné hromady. Synergie a integrovanost projektů vyplývá ze znalosti místního prostředí, politických, ekonomických a sociálních aspektů území a celospolečenského konsensu při formulaci jeho problémů a potřeb vyplývajících z komunitního projednávání. vStrategie komunitně vedeného místního rozvoje. Důležitou úlohu přitom hraje i kancelář MAS se svými externími spolupracovníky, která potenciálním žadatelům ze všech zájmových sfér poskytuje permanentní konzultační podporu. |
| ***Klíčová zjištění:***  |  |
| 1. Projekty a metoda Leader přináší inovativní prvky pouze lokálního významu. Jde spíše o diseminaci inovací otestovaných jinde.
2. Synergii vzešlou ze vzájemné realizace projektu není možné zatím posoudit.
 |

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?** |
| 1. Odpověď:
2. Realizace projektů zaměřených na naplňování specifických cílů SCLLD na principu metody LEADER/CLLD přináší pro území MAS CÍNOVECKO významnou přidanou hodnotu ve všech sledovaných oblastech: zlepšení místní správy, posílení sociálního kapitálu, inovačních aktivit a synergického efektu ze spolupráce a síťování
3. Vyhodnocení výsledků hodnocení Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS CÍNOVECKO provedeného k 31.12.2018 umožnilo formulovat velmi jednoznančně odpovědi na stanovené výzkumné otázky:
4. 1) Přispívá aplikace metody Leader a jeho sedmi základních principů k rozvoji venkovských oblastí, přičemž vychází z jejich specifik a potenciálu a přispívá k rozvoji území a zvýšení kvality života jeho obyvatel ?
5. Realizace projektů zaměřených na naplňování specifických cílů SCLLD na principu metody LEADER/CLLD přináší pro území MAS CÍNOVECKO významnou přidanou hodnotu ve všech sledovaných oblastech: zlepšení místní správy, posílení sociálního kapitálu, inovačních aktivit a synergického efektu ze spolupráce a síťování
6. Kladně byl hodnocen dopad realizace projektů SCLLD na rozvoj území a zvýšení kvality života jeho obyvatel.
 |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| 1. Detekovat přidanou hodnotu v závislosti na intervenci jednotlivých programových rámců
 | Průběžně | Hamrová |

# C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

* Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
* Případové studie
* CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

* Obsahová analýza
* Focus Group
* Škálování
* Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

|  |
| --- |
| **C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:**  |
| Odpověď: Míra příspěvku intervence programových rámců SCLLD byla hodnocena doporučenou metodou škálování. Hodnocení provedené v rámci fokusních skupin je vyznačeno v níže uvedené tabulce. |
| **Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily** |
|  |  |  |  |  |
| služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily | **služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily**  | služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny | služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily | služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily |
| Odpověď: Zlepšila se nabídka služeb v sociální oblasti a ve vzdělávání školní mládeže na základních školách. V sociálních službách jsou však stále rezervy způsobené především legislativními problémy pro poskytovatele těchto služeb. Na druhé straně v této oblasti došlo k výraznějšímu zlepšení služeb pro rodiny s dětmi (příměstské tábory a příprava chův pro péči o děti zaměstnaných matek. |
| **Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil** |
|  |  |  |  |  |
| přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil | **přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil** | přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil | přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil | přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil |
| Odpověď: Realizace projektů umožnila některým rodičům řešit problém slaďování rodinného a pracovního života a umístěním dětí do příměstských táborů (včetně svozu a tím přiblížením služby lidem). Pro řadu žáků základních škol přiblížila, vybudováním specializovaných tříd pro výuku ICT, přírodovědných a technických oborů, možnost seznámení se s moderní technikou a osvojení si příslušných znalostí a dovedností. |
| **Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí** |
|  |  |  |  |  |
| obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí  | obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí | **obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve** | obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali  | obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali |
| Odpověď: Obyvatelé venkova se zapojili již v průběhu přípravy SCLLD a dále i při její realizaci do komunitního projednávání a účastnili se akcí, které v souvislosti s tím byly organizovány. Podle svého zaměření a příslušnosti do cílových skupin pro realizované projekty se stali jejich účastníky. Hodnotitelé se shodli na tom, že míra zapojení byla stejně jako v minulé době poměrně slušná, a obyvatelé venkova mají o aktivitách MAS povědomí. |
| **Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch** |
|  |  |  |  |  |
| obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch | **obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch** | obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve | obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch | obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch |
| Odpověď: Vzhledem k tomu, že k rozhodnému datu pro mid-term hodnocení (31.12.2018) byly všechny projekty ve fázi realizace a žádný z nich nebyl dosud ukončen nelze prospěch z místních akcí zatím exaktně doložit. Z reakci obyvatel území v rámci komunitních akcí lze však soudit, že obyvatelé o aktivitách MAS ví a mají kladné očekávání přínosů z realizovaných projektů |
| **Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti** |
| Odpověď:Vzhledem k tomu, že k rozhodnému datu pro mid-term hodnocení (31. 12. 2018) byly všechny projekty ve fázi realizace a žádný z nich nebyl dosud ukončen nelze spolehlivě uvést počet nově vytvořených pracovních míst. Podle předpokladů a plánovaných hodnot indikátoru „Počet nově vzniklých pracovních míst“ lze předpokládat jejich nárůst zejména díky projektům zaměřeným na příměstské tábory, přípravu chův pro péči o předškolní děti i projekty pro zvyšování zaměstnanosti. |
| **Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS** |
| Odpověď: V průběhu realizace SCLLD nedošlo k datu 31.12.2018 k významný demografickým změnám v území ani ke změně v jeho velikosti (viz tabulka kontextových ukazatelů. |
| ***Klíčová zjištění:***  |  |
| 1. V další etapě realizace SCLLD věnovat zvýšenou pozornost oblasti podpory a rozvoje sociálních služeb, o které je v území podle výsledků komunitního projednávání velký zájem
2. Vyhodnotit dopady realizace projektů zaměřených na zlepšení infrastruktury školských zařízení, zejména podpory budování specializovaných ICT, přírodovědných a technických tříd.
3. Závěrečné hodnocení vytvoření pracovních příležitostí v rámci realizovaných projektů prostřednictvím SCLLD provést co do jejich počtu i struktury po skončení tohoto programového období, kdy budou realizovány všechny projekty.
 |

##

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

|  |
| --- |
| **C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**  |
| Kladně byl hodnocen dopad realizace projektů SCLLD na rozvoj území a zvýšení a zvýšení kvality života jeho obyvatel.V další etapě realizace SCLLD bude nutné věnovat zvýšenou pozornost oblasti podpory a rozvoje sociálních služeb, o které je v území podle výsledků komunitního projednávání velký zájem.Vzhledem k dosavadnímu příznivému vývoji podpory školské infrastruktury bude provedeno vyhodnocení dopadů realizace projektů zaměřených na zlepšení infrastruktury školských zařízení, zejména podpory budování specializovaných ICT, přírodovědných a technických tříd a zpracovány případy dobré praxe pro posílení synergie.Závěrečné hodnocení vytvoření pracovních příležitostí v rámci realizovaných projektů prostřednictvím SCLLD provést co do jejich počtu i struktury po skončení tohoto programového období, kdy budou realizovány všechny projekty. |
| ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění*** |
| **Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)** | **Termín (do kdy)** | **Odpovědnost za implementaci doporučení** |
| 1. Zvýšit animační aktivity v oblasti rozvoje sociálních služeb s cílem rozšířit absorpční kapacitu v této oblasti
 | 31.12.2019 | Hamrová, Kudrna |

# Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území místního partnerství MAS CÍNOVECKO – LEADER je základním dokumentem umožňujícím využívání podpory z Evropských strukturálních a investičních fondů na budování kapacit, místních partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem a strategií, propojování a výměnu zkušeností do roku 2023.

Území MAS CÍNOVECKO-LEADER se nachází v Ústeckém kraji (Severozápad), v nejsevernější části okresu Teplice a skládá se z osmi obcí/měst: Dubí (M), Háj u Duchcova, Hrob (M), Košťany (M), Mikulov, Moldava, Novosedlice, Proboštov. Na rozloze 11 755 ha zde žije 17 500 obyvatel.

Klíčovou součásti strategické části SCLLD, je akční plán, který obsahuje popis programových rámců s rozdělením na opatření CLLD s tématy projektů, včetně principů pro určení preferenčních kritérií (a v případě PRV v nich obsažených Fichí). Na základě rozhodnutí MAS byl pro každý relevantní program podporovaný z ESIF zpracován samostatný Programový rámec (IROP, OPZ, PRV, OPŽP).

Programové rámce programů obsahují definice konkrétních opatření CLLD pro naplnění stanovených cílů. a jsou zpracovány v následující struktuře: vazba na SC OP, cíl opatření CLLD, možná témata projektů, možní příjemci dotace, minimální a maximální hranice celkových způsobilých výdajů, principy pro určení preferenčních kritérií, popř. další. Dále akční plán obsahuje přehled výsledků dosažených realizací projektů v rámci jednotlivých opatření: kvantifikované a měřitelné indikátory potřeb území.

Verze SCLLD zpracovaná v roce 2017 a schválená MMR dne 22.8.2017 obsahovala tři programové rámce:

Programový rámec Operačního programu Zaměstnanost (schválen ŘO, akceptačním dopisem ze 4. 9. 2017)

Programový rámec Integrovaného operačního programu (schválen ŘO, akceptačním dopisem z 23. 8. 2017)

Programový rámec PRV (schválen ŘO, akceptačním dopisem z 4. 9. 2017)

Dodatečně byl do SCLLD doplněn v roce 2018 Programový rámec Operačního programu Životní prostředí (schválen ŘO změnou SCLLD účinnou k 2. 8. 2018)

Pracovníci kanceláře MAS, provádějí hodnocení realizace SCLLD, zpracované v průběhu roku 2017, průběžně vlastními silami. Střednědobou evaluaci, jejíž výstupy a výsledky jsou předmětem této zprávy zajišťoval spolu s pracovníky kanceláře MAS externí evaluátor IREAS s.r.o. a účastnili se ho i odbornící se zájmových skupin MAS v rámci vytvořených pracovních skupin a společného jednání fokusních skupin. Práce v tomto týmu, probíhaly koordinovaně a ve vzájemné úzké součinnosti. Jako velmi účinné se ukázalo společné jednání expertů i vybraných venkovských aktérů v rámci diskusních (fokusních) skupin. Tento evaluační nástroj umožnil získat názory a stanoviska širšího okruhu lidí, zainteresovaných do komunitně vedeného místního rozvoje. Jako podklad pro společné diskuse bylo použito informací z řízených rozhovorů s manažery vybraných projektů.

Mid-term evalauci SCLLD jsme v souladu s pokyny MMR prováděli ve třech oblastech:

Oblast A byla věnována interním postupůn implementace CLLD na úrovni nositele SCLLD. Zde jsme hodnotili následující procesy zajišťované kanceláří MAS:

- příprava výzev

-vyhlášení výzev a příjem žádostí

- hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

- animační činnost (animace a komunikace)

Provedená sebeevalauce, kterou prováděli pracovnící kanceláře MAS na základě svých zkušeností ukázala řadu problémů, které bude MAS řešit v průběhu své další práce. Nejdůležitější opatření jsou uvedena v první části evaluační zprávy.

Těžiště mid-term evalauce spočívalo v hodnocení dalších dvou oblastí:

### **Relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS CÍNOVECKO.2) Vyhodnocení výsledků intervencí (projektů) realizovaných v rámci SCLLD MAS CÍNOVECKO a jejich příspěvku k dosahování cílů strategie - výstupy a výsledky implementace SCLLD.**

Hodnocení relevance (vhodnosti, významnosti, důležitosti) zaměření SCLLD jsme soustředili na posouzení, zda vymezené cíle a opatření k jejich dosažení, tematicky zařazených do příslušných Programových rámců, i po dvou letech od jejího vzniku reflektují aktuální problémy a potřeby území MAS CÍNOVECKO.

*Jsou východiska pro zpracování a zejména realizaci SCLLD (SWOT analýza, Analýza problémů a potřeb) platná i v současné době?*

Nejzávažnější změny východisek pro realizaci SCLLD jsme v posledních letech zaznamenali v oblasti vývoje míry nezaměstnanosti. Hospodářský růst v převážné většině ekonomických odvětví způsobil výraznou poptávku po pracovní síle a způsobil tak pokles míry nezaměstnanosti v regionu. Po zvážení této skutečnosti v rámci fokusních skupin i názoru expertů, kteří došli k závěru, že vzhledem k předpokládanému budoucímu poklesu ekonomického růstu provázeného nárůstem nezaměstnanosti se nedoporučuje provádět v současném znění SWOT analýzy ani Analýzy problémů a potřeb změny.

V Programovém rámci Zaměstnanost se nedaří v dostatečné míře realizovat projekty zaměřené na rozvoj komunitních a sociálních služeb

Závažným rizikem je nízký zájem potenciálních žadatelů o získání podpory z ESIF pro realizaci projektů v rámci SCLLD. Hlavním důvodem je nedořešení některých legislativních problémů (registrace sociálních služeb PR OPZ) a vysoké administrativní náročnosti ze strany ŘO (PR PRV).

*Odpovídají specifické cíle SCLLD a opatření pro jejich naplňování současným problémům a jsou finanční prostředky z ESIF alokované pro jednotlivé Programové rámce a jejich rozdělení do příslušných opatření v době tvorby strategie dostatečné pro řešení potřeb území i v současné době?*

Jedním z nejzávažnějších problémů ovlivňujícím plnění specifických cílů je nízká absorpční kapacita daná počtem potenciálních žadatelů splňujících předpoklady pro úspěšné řešení projektů, a tím i čerpání podpory z ESIF (kvalifikační, personální a materiální předpoklady).. Při plánování a zajišťování absorpční kapacity dochází k chybám, neboť vyjádřený zájem potenciálního žadatele nemusí vždy představovat skutečnou žádost. Potenciální žadatelé o pomoc z ESIF pro realizaci svých rozvojových záměrů mají zájem. V řadě případů však poté co se seznámí s požadavky výzvy a administrativní náročností přípravy žádosti i dalšími povinnostmi v době udržitelnosti projektu, jejich zájem ochladne a žádost nepodají. Kancelář MAS průběžně zvyšuje své animační aktivity, konzultuje s potenciálními žadateli a pomáhá jim se zpracováním žádosti i přípravou další nezbytné dokumentace (povinných i nepovinných příloh).

*Změnila se od doby zpracování SCLLD (2017) absorpční kapacita území – potenciálních žadatelů? Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?*

Nedostatek poptávky jsme zaznamenali v programových rámcích PRV, částečný nezájem v IROP. Tyto případy jsme vyhodnotili jako vážné ohrožení čerpání finančních prostředků alokovaných do Programových rámců PRV a IROP. Skutečný nezájem žadatelů, v pravém slova smyslu, jsme zaznamenali pouze v případě PRV. Zde, přestože alokace dotačních prostředků, je poměrně nízká, se nám nepodařilo získat žadatele. Hlavním důvodem je omezení zemědělské výroby na území MAS CÍNOVECKO, způsobené celkovým hospodářským vývojem v této části Ústeckého kraje a poměrně nízkou mírou dotace (45 %) a vysokou administrativní náročností zpracování žádosti o dotaci, podmínkami veřejných soutěží na předmět dotace i dalšími povinnostmi v době udržitelnosti projektu. V případě (aktuálně vyhlášeného) opatření OPZ O 2.1 zájem potenciálních žadatelů - poskytovatelů sociálních služeb, naráží na významný vnější faktor (např. postoje k registraci nových soc. služeb v Ústeckém kraji). Nicméně posílením animační činnosti MAS je již k okamžiku zpracování této zprávy přihlášen jeden projekt do výzvy. Kancelář MAS prohlubuje své animační aktivity v této oblasti, protože poskytování sociálních služeb patří k významným prioritám, které byly potvrzeny zejména v průběhu komunitního projednávání SCLLD. Současně zajišťuje i konzultace s organizacemi a institucemi na krajské i národní úrovni v této oblasti.

### **Vyhodnocení výsledků intervencí (Projektů) realizovaných v rámci SCLLD MAS CÍNOVECKO**

Cílem této části práce bylo vyhodnocení dosažených výsledků projektů realizovaných v rámci SCLLD a jejich příspěvku k dosahování stanovených cílů. Předmětem evaluace jsou tedy vstupy a výstupy realizace SCLLD na území MAS CÍNOVECKO a zhodnocení jejich dopadu na požadované změny venkovské oblasti.

*Jaký je časový postup realizace SCLLD k 31. 12. 2018 a jak se daří naplňovat plánovaný harmonogram výzev?*

V roce 2018 došlo k vyhlášení výzev pro převážnou většinu opatření. V roce 2019 byly již vyhlášeny výzvy pro všechna opatření z SCLLD. MAS získala cenné a průkazné informace a zkušenosti o skutečném, nikoli jen proklamovaném zájmu, potenciálních žadatelů.

*Jaký věcný a finanční pokrok byl při realizaci SCLLD dosažen? Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování stanovených indikátorů?*

Provedená inventura plnění indikátorového plánu ukázala, že u některých projektů byly stanovené indikátory již naplněny (zejm. OPZ), v řadě případů se však jedná o aktuální hodnoty k rozhodnému datu 31. 12. 2018. Konečné vyhodnocení bude potřeba provést po ukončení projektů.V některých případech bude nezbytné realizovat potřebné změny: PR OPZ sociální služby, PR PRV, podpora zemědělců, společné projekty. Návrh změn indikátorů a s tím spojené změny v oblasti financí je doložen v jiném bodu této evaluační zprávy.

*Byly finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně?*

Doposud vynaložené finanční prostředky vedou k dosažení požadovaného efektu a produkují užitek pro území MAS a jeho obyvatele. V programových rámcích OPZ a IROP bylo v rámci zpracovaných případových studií potvrzeno, že byly dosažený všechny předpokládané (tj. plánované) výstupy i výsledky, přičemž během jejich realizace nedošlo k vážnějším problémům. Problémy s naplněním výzev se vyskytly v Programovém rámci PRV, kde se nepodařilo zahájit ani jeden projekt ve Fichi zaměřené na zemědělství. V další Fichi podporující nezemědělské aktivity je v současné době realizován jediný projekt. Předpokládá se, že specifický cíl opatření se podaří splnit prostřednictvím dalších výzev, a alokace bude vyčerpána účelně a hospodárně. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že výstupy, výsledky i dopady jsou dlouhodobě udržitelné, což souvisí s podmínkami příjemců a kvalitně promyšlenou strategickou koncepcí jejich činnosti.

*Byly finanční prostředky na projekty vynaloženy účinně?*

Provedená hodnocení vybraných projektů a rozhovory s příjemci pomoci pro jejich realizaci potvrdily, že doposud, ale především v celkovém plánovaném rozsahu, dosažené výsledky a výstupy budou adekvátní vynaloženým finančním prostředkům. Podrobné vyhodnocení bude provedeno po ukončení řešení.

Pořízení nového vybavení jazykových a přírodovědeckých tříd moderní ICT a didaktickou techniku bude uspokojovat i potřeby dalších vedlejších, původně neplánovaných cílových skupin, kterými jsou senioři a další zájemci z oblasti vzdělávání dospělých a také žáci spolupracujících mateřských škol.

Nebyly identifikovány negativní výsledky vlivem realizace projektů na území a plnění SCLLD ani rizika, ohrožující pozitivní dopady a výsledky projektů.

*Jak projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích přispěly k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců SCLLD?*

Ve všech programových rámcích došlo k plnění stanovených specifických cílů v daných opatřeních prostřednictvím realizovaných projektů. Účastníci fokusní skupiny hodnotili příspěvek dvou hodnocených projektů k řešení problémů vymezených specifickým cílem u programového rámce OPZ ve střední části škály (spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS). Oba projekty realizované v rámci programového rámce IROP zaměřené na zlepšování infrastruktury škol byly hodnoceny jako „velmi významně přispívající“. Jediný projekt programového rámce PRV (nezemědělské činnosti) byl hodnocen jako „spíše přispívající“.

*Přinesla realizace projektů realizovaných v rámci jednotlivých Programových rámců přidanou hodnotu LEADER/CSLLD (posílení sociálního kapitálu, řízení na místní úrovni, zlepšené výsledky projektů prostřednictvím příspěvku ESIF, zvýšení inovativnosti projektů atd.)? Podpořily projekty PRV místní rozvoj ve venkovských oblastech?*

Realizace projektů zaměřených na naplňování specifických cílů SCLLD na principu metody LEADER/CLLD přináší pro území MAS CÍNOVECKO významnou přidanou hodnotu ve všech sledovaných oblastech: zlepšení místní správy, posílení sociálního kapitálu, inovačních aktivit a synergického efektu ze spolupráce a síťování

Kladně byl hodnocen dopad realizace projektů SCLLD na rozvoj území a zvýšení a zvýšení kvality života jeho obyvatel.

V další etapě realizace SCLLD bude nutné věnovat zvýšenou pozornost oblasti podpory a rozvoje sociálních služeb, o které je v území podle výsledků komunitního projednávání velký zájem.

Vzhledem k dosavadnímu příznivému vývoji podpory školské infrastruktury bude provedeno vyhodnocení dopadů realizace projektů zaměřených na zlepšení infrastruktury školských zařízení, zejména podpory budování specializovaných ICT, přírodovědných a technických tříd a zpracovány případy dobré praxe pro posílení synergie.

Závěrečné hodnocení vytvoření pracovních příležitostí v rámci realizovaných projektů prostřednictvím SCLLD provést co do jejich počtu i struktury po skončení tohoto programového období, kdy budou realizovány všechny projekty.

### **Závěr a klíčová doporučení**

Doposud vynaložené finanční prostředky vedou k dosažení požadovaného efektu a produkují užitek pro území MAS a jeho obyvatele. V programových rámcích OPZ a IROP bylo v rámci zpracovaných případových studií potvrzeno, že byly dosažený všechny předpokládané (tj. plánované) výstupy i výsledky, přičemž během jejich realizace nedošlo k vážnějším problémům. Problémy s naplněním výzev se vyskytly v Programovém rámci PRV, kde se nepodařilo zahájit ani jeden projekt ve Fichi zaměřené na zemědělství. V další Fichi podporující nezemědělské aktivity je v současné době realizován jediný projekt. Předpokládá se, že specifický cíl opatření se podaří splnit prostřednictvím dalších výzev, a alokace bude vyčerpána účelně a hospodárně. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že výstupy, výsledky i dopady jsou dlouhodobě udržitelné, což souvisí s podmínkami příjemců a kvalitně promyšlenou strategickou koncepcí jejich činnosti. Významným problémem je nízká absorpční kapacita, která v některých případech vyústila do nevyčerpání alokovaných finančních prostředků. Nedostatek poptávky jsme zaznamenali v programových rámcích PRV, částečný nezájem v IROP. Tyto případy jsme vyhodnotili jako vážné ohrožení čerpání finančních prostředků alokovaných do Programových rámců PRV a IROP a navrhli soubor opatření (viz výše) pro realokaci finančních prostředků a úpravu indikátorů.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut svěřena Valné hromadě MAS.

## 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

## 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS CÍNOVECKO o.p.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 22 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS

| **Aktivita** | **Datum zahájení činnosti (od)** | **Datum ukončení činnosti (do)** | **Datum**  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zpracování mid-term evaluace** | **1. 7. 2018** | **30. 6. 2019** |  |
| Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy | 1. 7. 2018 | 31. 12. 2018 |  |
| Sebeevaluace v Oblasti A | 14.01.2019 | 31.01.2019 |  |
| **Evaluace v Oblasti B** | **01.02.2019** | **28.02.2019** |  |
| Příprava podkladů na jednání Focus Group  | 01.03.2019 | 15.03.2019 |  |
| Jednání Focus Group  |  |  | 20.03.2019 |
| Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B | 25.03.2019 | 18.04.2019 | 26.04.2019 |
| **Evaluace v Oblasti C** | **29.04.2019** | **31.05.2019** |  |
| Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci  | 30.05.2019 | 03.05.2019 | 03.05.2019 |
| Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci  | 04.05.2019 | 05.04.2019 | 05.05.2019 |
| Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)  | 29.04.2019 | 05.05.2019 |  |
| Jednání Focus Group  |  |  | 2.06.05.2019 |
| Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C | 07.05.2019 | 31.05.2019 |  |
| Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS |  |  | 24.06.2019  |
| **Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+**  |  |  | 25.06.2019 |

1. Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.). [↑](#footnote-ref-3)
4. Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.). [↑](#footnote-ref-4)
5. . [↑](#footnote-ref-5)
6. [↑](#footnote-ref-6)
7. [↑](#footnote-ref-7)
8. Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.). [↑](#footnote-ref-8)
9. Informace je dostupná zde: http://irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Dokumenty/Dokumenty-pro-MAS/Zmeny-SCLLD [↑](#footnote-ref-9)
10. K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*  [↑](#footnote-ref-10)
11. Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)* [↑](#footnote-ref-11)